Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 октября 2024 года дело №1912-24-00-2/1810 (1965) город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
РГУ «Воинская часть 28237 Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан», БИН 730440000025

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО) «UNIFORMA group», БИН 130740006129

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представители истца Абсалим Д.К.
Представитель ответчика Сафина Э.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 апреля 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров, приобретение, пошив и ремонт предметов вещевого имущества и другого форменного и специального обмундирования (фуражка полевая камуфляжной расцветки) на общую суму 1 672 720 тенге.

На момент подачи иска заявка Заказчика на пошив товаров по данному Договору не была исполнена.

13 мая 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом между сторонами был заключен договор о государственных закупках товаров, приобретение, пошив и ремонт предметов вещевого имущества и другого форменного и специального обмундирования (куртка утепленная) на общую сумму 7 126 974,40 тенге.

На момент подачи иска заявка Заказчика на пошив товаров по названному Договору не была исполнена.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском 4 июля 2024 года.

Ответчиком отзыв на иск не подан.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал, просил суд иск удовлетворить, обязательства со стороны ответчика по двум названным договорам не исполнены. Доводы о том, что с их стороны не было предоставлены образцы, не соответствуют действительности, поставщик имел возможность это получить, у них для этого было значительное время и возможности.

Представитель ответчика в суде иск не признала, услуга с их стороны не была оказана по вине заказчика, просила суд в иске отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в части части признания Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по двум договорам со стороны Ответчика не выполнены.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.10.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Байбутаев Е. Д., 14.11.2024

исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При изложенных обстоятельствах, а именно не исполнением Ответчиком обязательств по двум договорам, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

К тому же ранее вступившим в законную силу решением СМЭ Павлодарской области товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора. Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены в срок, оговоренный в договорах.

Согласно Договорам, в случае просрочки сроков поставки Услуги Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

По расчетам истца сумма неустойки на момент подачи иска по двум договорам составляет соответственно 35 127,12 тенге и 149 666,46 тенге.

Названные суммы стороной ответчика оплачены, в полном объеме, что не оспаривается стороной истца.

Тем самым, ввиду добровольной оплаты со стороны Ответчика требования истца о взыскании неустойки в доход государства не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 846 тенге, при подаче иска в суд от которой истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.10.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Байбутаев Е. Д., 14.11.2024

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226, 401, 405 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск РГУ «Воинская часть 28237 Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» к ТОО «UNIFORMA group» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, удовлетворить частично.

Признать ТОО «UNIFORMA group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «UNIFORMA group» в доход государства судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В части иска о взыскании суммы неустойки, отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 2 октября 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 02.10.2024

Дата вступления в законную силу: 04.11.2024, судья Байбутаев Е. Д., 14.11.2024