КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 августа 2019 года дело № 7119-19-00-2/8410 город Нур-Султан

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Кусмановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Жетписбаевой Б.Н.,
рассмотрел в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «АП-ИМПЭКС»

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение (далее – РГУ) «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астане Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕТЬИ ЛИЦА:
Государственное учреждение (далее – ГУ) «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султан»
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Совместное предприятие КазГерСтрой»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. об обжаловании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, № 710000000-4-7-69792 от 4 июля 2019 года (далее – Уведомление) в части расчета опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС»
2. о признании незаконными действий и выводов, изложенных в уведомлении об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, № 710000000-4-7-69792 от 4 июля 2019 года, и приложении к нему в части опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Акмагамбетов Ж.К.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель ответчика Нұрман Ш.Е.
представители третьего лица ГУ «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султан» Юсупова Г.Б., Абаев А.Е.
прокурор Жусупбеков А.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Организатором закупок ГУ «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султан» способом конкурса проведены закупки подрядных работ по строительству объекта «Строительство и реконструкция сетей водопровода в городе Астане. Реконструкция подающего водовода на НФС г.Астаны от насосной станции первого подъема до ж.м. Железнодорожный», заказчик – ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан». В соответствии с пунктом 7.2. Заключения государственной экспертизы, объекту установлен I (повышенный) уровень ответственности.

Согласно протоколу об итогах № 3298910-ОК1 от 20 июня 2019 года заявка ТОО «АП-ИМПЭКС» определена победителем, потенциальным поставщиком, занявшим второе место, определено ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой».

По жалобе ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой» ответчиком проведен камеральный контроль, по итогам которого 3 июля 2019 года вынесено Уведомление. Согласно Приложения к нему, конкурсной комиссией необоснованно завышены опыт работы ТОО «АП-ИМПЭКС» и ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой». По ТОО «АП-ИМПЭКС» следовало принять опыт работы за 5 лет и присвоить условную скидку в размере 5,7%, тогда как конкурсная комиссия приняла опыт работы за 8 лет и присвоила условную скидку в размере 8,1%. По ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой» за 5 лет опыта работы конкурсной комиссией присвоена условная скидка в размере 6,6%, тогда как следовало присвоить условную скидку 6,4%.

Уведомлением определен профиль риска № 7, из чего следует, что способом устранения нарушений является приведение организатором закупок протокола итогов в соответствие с уведомлением. То есть вынсение нового протокола об итогах.

Истец просил суд признать незаконным и отменить Уведомление, в ходе рассмотрения дела дополнил иск требованием о признании незаконными действий и выводов, изложенных в Уведомлении и Приложении к нему в части опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС».

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить, поскольку согласно письму ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» от 30 апреля 2019 года № 02-04/302 объект «Строительство магистральных инженерных сетей водоснабжения г.Кокшетау. Строительство водовода (2 нитки) от Шаглинского гидроузла до очистных

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сооружений водопровода г.Кокшетау» относится к I (повышенному) уровню ответственности. Отсутствие печатей на актах выполненных работ не исключает опыт работы, поскольку по исключенным ответчиком в Уведомлении объектам имеются акты приемки объектов эксплуатацию.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать. Суду пояснил, что ответчиком в ходе камерального контроля не принят опыт работы за 2011 год на объекте «Строительство магистральных инженерных сетей водоснабжения г.Кокшетау. Строительство водовода (2 нитки) от Шаглинского гидроузла до очистных сооружений водопровода г.Кокшетау», поскольку I (повышенный) уровень ответственности данного объекта не подтвердился. На нем производилась укладка труб диаметром 400 мм, тогда как Правилами определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и (или) технологически сложным объектам, утвержденными приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 (далее – Правила № 165), определено, что к объектам I (повышенного) уровня ответственности относятся магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы диаметром 500 мм (миллиметров) и выше и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС). Также не был принят опыт работы по одному объекту в 2016 году и четырем объектам в 2017 году, поскольку в актах выполненных работ отсутствуют печать заказчика АО «Астана-Теплотранзит», а Правила осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила № 648) предусматривают подтверждение опыта работы актами выполненных работ и актами приемки объектов в эксплуатацию.

Представители третьего лица ГУ «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султан» оставили решение на усмотрение суда, при этом пояснили, что соглсно пункту 9 Правил № 165 уровень ответственности проектируемого объекта определяется заказчиком. Согласно письму ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» от 30 апреля 2019 года № 02-04/302 объект «Строительство магистральных инженерных сетей водоснабжения г.Кокшетау. Строительство водовода (2 нитки) от Шаглинского гидроузла до очистных сооружений водопровода г.Кокшетау» относится к I (повышенному) уровню ответственности. Отсутствие печатей на актах выполненных работ не исключает опыт работы, поскольку по исключенным ответчиком в Уведомлении объектам имеются акты приемки объектов эксплуатацию.

Третье лицо ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой» привлечено к участию в деле по его заявлению от 25 июля 2019 года. Однако, согласно его же заявлению от 8 августа 2019 года рассматриваемое дело напрямую не затрагивает интересы данного ТОО, в связи с чем оно воздержалось от участия в нем.

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор Жусупбеков А.М. дал заключение об отказе в удовлетворении исковых требований.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 155 Правил № 648 случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5%) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса. В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства. В случае если предметом конкурса являются работы, не связанные со строительством, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждую последующую выполненную работу, схожую (аналогичную) видам закупаемых работ. Суммарное процентное влияние на условную цену заявки на участие в конкурсе данного критерия не превышает десять процентов. Процентное влияние на условную цену за наличие опыта работы определяется в соответствии с приложением 5 к конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 10 Примечаний Сведений о квалификации Приложения 5 к конкурсной документации Правил № 648, при расчете опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности.

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения второго (нормального) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного) и второго (нормального) уровня ответственности.

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения третьего (пониженного) уровня ответственности, учитывается опыт работы зданий и сооружений первого (повышенного), второго (нормального) и третьего (пониженного) уровня ответственности;

2) техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам).

В случае, если предметом конкурса являются технически сложные объекты (комплексы), учитывается опыт работы только технически сложных объектов (комплексов).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам (комплексам), учитывается опыт работы технически сложных объектов (комплексов) и зданий и сооружений, не относящихся к технически сложным объектам (комплексам);

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подвиде лицензируемого вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона Республики Казахстан от 16 мая 2014 года "О разрешениях и уведомлениях" с предметом конкурса.

Согласно пункту 3 Примечания к пункту 5 Приложения 5 к Конкурсной документации «Сведения о квалификации» Правил № 648, в случае, если предметом конкурса является строительство новых, а также расширение, техническое перевооружение, модернизация, реконструкция, реставрация и капитальный ремонт существующих объектов, документом, подтверждающим опыт работы, являются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объектов в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 7.2. Заключения государственной экспертизы, объекту «Строительство и реконструкция сетей водопровода в городе Астане. Реконструкция подающего водовода на НФС г.Астаны от насосной станции первого подъема до ж.м. Железнодорожный» установлен I (повышенный) уровень ответственности.

Следовательно, опыт работы потенциальных поставщиков должен учитываться только по объектам I (повышенного) уровня ответственности.

Ответчик исключил из опыта работы истца объект строительства за 2011 год «Строительство магистральных инженерных сетей водоснабжения г.Кокшетау. Строительство водовода (2 нитки) от Шаглинского гидроузла до очистных сооружений водопровода г.Кокшетау». По данному объекту производилась укладка труб диаметром 400 мм.

Согласно письму ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» от 30 апреля 2019 года № 02-04/302 объект «Строительство магистральных инженерных сетей водоснабжения г.Кокшетау. Строительство водовода (2

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

7119-19-3-1/8981

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

нитки) от Шаглинского гидроузла до очистных сооружений водопровода г.Кокшетау» относится к I (повышенному) уровню ответственности.

Действительно, правилами № 165 предусмотрен диаметр труб 500 мм. Однако, объект был принят в эксплуатацию в 2011 году, тогда как Правила № 165 действуют с 2015 года. Ранее действовали Правила отнесения зданий и сооружений к технически сложным объектам, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 октября 2009 года № 1656 (далее – Правила № 1656), утратившие силу 24 июня 2015 года.

Правилами № 1656 диаметр труб не устанавливался.

Согласно пункту 4 Правил № 1656 уровень ответственности (первый - повышенный, второй - нормальный или третий - пониженный) намеченного к строительству объекта устанавливается разработчиком проекта (генпроектировщиком) в процессе проектирования в зависимости от заданных: 1) функционального назначения объекта; 2) особенностей его несущих и ограждающих конструкций; 3) количества этажей (конструктивных ярусов); 4) сейсмической опасности или иных особых условий места строительства; 5) иных внешних воздействий (ветровых или снеговых нагрузок и тому подобное). Установленный уровень ответственности фиксируется в материалах проекта, как техническая характеристика здания или сооружения.

Поскольку ГУ «Отдел строительства города Кокшетау», как Заказчик строительства, утверждает, что объект относится к I (повышенному) уровню ответственности, а также учитывая, что Правила № 165 в 2011 году не действовали, суд принимает доводы истца в этой части, а выводы ответчика считает необоснованными.

Также суд не согласен с мнением ответчика в части не признания опыта работы истца по 5-ти объектам:

2016 год – «Строительство тепло магистрали в левобережную часть г.Астаны, 4-го ввод (2 очередь. Участок трассы от реки Ишим до ул.39)».

2017 год – «Строительство магистральных инженерных сетей теплоснабжения в левобережную часть г.Астаны 4 ввод, 1 очередь. Строительство насосной станции 16 в г.Астане», «Строительство магистральных инженерных сетей теплоснабжения в левобережную часть г.Астаны 4 ввод, 1 очередь. Строительство насосной станции 15 в г.Астане», «Строительство магистральных инженерных сетей теплоснабжения в левобережную часть г.Астаны 4 ввод, 2 очередь. Строительство насосной станции 17 в г.Астане», «Строительство тепломагистрали в левобережную часть г.Астаны 4 ввод, 1 очередь. Участок трассы от НС-16 до реки Есиль. Перемычка между 4 вводом и 3 вводом».

Заказчиком данных спорных объектов является АО «Астана-Теплотранзит». В актах выполненных работ от имени Заказчика акты подписываются начальником службы капитального строительства, начальником и ведущим инженером отдела технадзора, старшим инженером сметного отдела. Печать на их подписях не проставлена.

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно письму АО «Астана-Теплотранзит» от 30 июля 2019 года № 3651-17, адресованному истцу, согласно внутреннего регламента Общества, акты выполненных работ формы 2В визируются специалистами и начальниками отделов соответствующих служб предприятия, а роспись и печать ставится только на справке о стоимости работ по форме 3-КС, в связи с чем не представляется возможности скрепить печатью акты выполненных работ. Этим же письмом Общество подтвердило, что истец выступал и выполнял работы в качестве генерального подрядчика на 5-ти спорных указанных выше объектах.

Опыт работы на данных объектах также подтверждается актами приёмки объекта в эксплуатацию, справками о стоимости выполненных работ и затрат, в которых подписи ответственных лиц заказчика заверены его круглой печатью.

Тем самым опыт работы истца по спорным объектам подтверждается, в этой связи действия ответчика по исключению его являются необоснованными и незаконными.

Таким образом, исковые требования в части признания незаконными действий и выводов, изложенных в уведомлении об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, № 710000000-4-7-69792 от 4 июля 2019 года, и приложении к нему в части опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС» подлежат удовлетворению.

Оспариваемое уведомление обязывает истца исполнить его в течение 10 рабочих дней. В самом уведомлении нарушения не изложены. В Приложении к нему указаны нарушения, также указано, что нарушения подпадают под профиль риска № 7.

Согласно Правилам проведения камерального контроля, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 598, в случае наличия профиля риска № 7 способами устранения нарушений является приведение организатором закупок протокола итогов в соответствие с уведомлением, а в случае заключения договора о государственных закупках после вручения уведомления, нарушение устраняется путем расторжения такого договора (с отменой итогов).

Ответчик снизил условную скидку ТОО «Совместное предприятие КазГерСтрой» с 6,6% до 6,4%. Данные действия никем не обжалованы. Следовательно, во исполнение Уведомления истцу с учетом выводов суда относительно опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС» необходимо вновь подвести итоги закупок, приведя их в соответствие с Уведомлением и решением суда. Тем самым истцу надлежит исполнить уведомление. В связи с чем, для его отмены нет оснований. Такого рода уведомления могут быть отменены только полностью, частично отменены быть не могут, поскольку налагают на организатора закупок обязанность по вынесению нового протокола об итогах. Подвергнуться корректировке может только Приложение к уведомлению. Что и было сделано при рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований в части отмены Уведомления следует отказать.

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать незаконными действия и выводы, изложенные в уведомлении об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, № 710000000-4-7-69792 от 4 июля 2019 года, и приложении к нему в части опыта работы Товарищества с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС».

В удовлетворении исковых требований в части признания незаконным и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, № 710000000-4-7-69792 от 4 июля 2019 года в части расчета опыта работы ТОО «АП-ИМПЭКС» отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение десяти дней со дня вынесения решения.

Судья А.К. Кусманова

Копия верна
Судья А.К. Кусманова

Решение не вступило в законную силу
Судья А.К. Кусманова

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

7119-19-3-1/8981

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кусманова А. К., 11.08.2019

Дата вступления в законную силу: 09.10.2019, судья Кусманова А. К., 22.10.2019

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство