РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 октября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1507 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Областная школа высшего спортивного мастерства по олимпийским видам спорта» государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу"

ОТВЕТЧИК:
Былшикова Шакизада Есеналиевна - индивидуальный предприниматель «Amina Group Company»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сабитов Ж.
Представитель истца Абдикалимова Т.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05 июня 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Областная школа высшего спортивного мастерства по олимпийским видам спорта» государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу" государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу" (далее – Заказчик, Учреждение) и Былшиковой Ш.Е. - индивидуальным предпринимателем «Amina Group Company» (далее – Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 53 (далее - Договор) на сумму 428 900 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а именно вертолетный тип дрона в количестве 1 штуки в течение 16 календарных дней со дня действия Договора.

Соответственно, поставка товара согласно Договору должна быть осуществлена в срок до 21 июня 2024 года.

Однако обязательства по Договору ответчиком не исполнены, товар не поставлен.

18 июля 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

05 августа 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Абдикалимова Т.Е. поддержала иск, просила признать его удовлетворить.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Сабитовым Ж. дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 21 июня 2024 года не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 05 августа 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар своевременно, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском в установленный Законом срок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 10 722,50 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в размере 10 722,50 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 2 168 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

Иск коммунального государственного учреждение «Областная школа высшего спортивного мастерства по олимпийским видам спорта» государственного учреждения "Управление физической культуры и спорта области Жетiсу" удовлетворить.

Признать Былшикову Шакизаду Есеналиевну - индивидуального предпринимателя «Amina Group Company» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Былшиковой Шакизады Есеналиевны - индивидуального предпринимателя «Amina Group Company» в доход государства неустойку в размере 10 723 (десять тысяч семьсот двадцать три) тенге, государственную пошлину в размере 2 168 (две тысячи сто шестьдесят восемь) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024