19749355787

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2023 года 6001-23-00-6ап/2163 город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (судебная коллегия) в составе:
председательствующего – судьи Баймаханова С.У.,
судей – Данияровой Ш.Т., Умралиева Е.Д.

при участии представителей:
Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Дерипсалдинова Д.А.,
истца – ТОО «Partners Realty» Архабаева Е.Ж., Калибековой А.Е., Адам М.А.,
ответчиков – государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Павлодарской области» (ДВГА) Жансеитова А.К., государственного учреждения «Отдел государственных активов и закупок города Павлодара» (ОГАЗ) Слан Е.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску ТОО «Partners Realty» к ДВГА и ОГАЗ о:
1) признании незаконными и отмене уведомлений об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля;
2) признании незаконными и отмене протоколов итогов конкурсов;
3) понуждении пересмотреть итоги по государственным закупкам

по кассационной жалобе представителя ответчика – ОГАЗ на постановление судебной коллегии по административным делам (СКАД) суда города Астаны от 19 августа 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

16 марта 2022 года ОГАЗ объявило конкурсы о государственных закупках по текущему ремонту улиц: Катаева (№7164908-1); Нурмагамбетова, Торайгырова, Бухар Жырау, Ломова (№7165334-1); ак. Сатпаева, Ткачева, Бекхожина, ак. Бектурова, ак. Чокина, Естая, М. Жусупова (№716465-1).

Потенциальные поставщики, подавшие конкурсные заявки:
по №7164908-1 ТОО «ДОРСТРОЙ» и ТОО «НУРАЛ», истец;
по №7165334-1 ТОО «АЗА» и ТОО «Караганды жолдары», истец;
по №7164651-1 ТОО «ИНЭК Казахстан», ТОО «ПКФ ГОРДОСТРОЙ», истец.

27 апреля 2022 года победителем признан истец.

29 апреля 2022 года остальные участники направили в ДВГА жалобы о нарушениях при проведении конкурсов.

23 мая 2022 года по результатам камерального контроля ДВГА вынесены уведомления об устранении нарушений №551010000-4-6-173093, №551010000-4-6-173096 и №551010000-4-6-173097 (уведомления).

Из уведомлений следует, что согласно Правилам №648[1] конкурсные заявки истца подлежат отклонению, так как им предоставлена недостоверная

[1] Правила осуществления государственных закупок, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №648 (Правила №648)

информация по квалификационным требованиям по опыту работы в отношении двух объектов, по которым истец указывал себя в качестве субподрядчика.

23 и 26 мая 2022 года истец подал жалобы на уведомления ДВГА в ГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (КВГА).

3 июня 2022 года КВГА направил в ДВГА письмо №КВ/ЗТ-А-1410, в котором поручено принять меры реагирования, поскольку истцом на конкурс представлялись документы, подтверждающие опыт его работ.

3 июня 2022 года во исполнение уведомлений ДВГА по результатам пересмотра итогов конкурса победителями признаны другие участники:

№7165334-1 – ТОО «АЗА»;

№7164651-1 – ТОО «ПКФ ГОРДОРСТРОЙ»;

№7164908-1 – конкурс признан несостоявшимся.

6 июня 2022 года истец обратился в суд с вышеназванным иском, мотивируя его тем, что им на конкурс была предоставлена достоверная информация по квалификационным требованиям о наличии опыта работ.

Решением специализированного межрайонного административного суда (СМАС) города Астаны от 7 июля 2022 года в иске отказано.

Постановлением СКАД суда города Астаны от 19 августа 2022 года решение СМАС отменено, иск удовлетворен. Постановлено:

признать незаконными и отменить уведомления ДВГА;

признать незаконными и отменить протоколы об итогах конкурсов;

возложить обязанность на ОГАЗ пересмотреть итоги конкурсов.

Представитель ОГАЗ, не согласившись с постановлением СКАД суда города Астаны, просит его отменить и оставить в силе решение СМАС. По его мнению, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и со стороны ответчика нарушений при проведении конкурса не допущено.

Представитель ДВГА кассационную жалобу соответчика поддержал, просил ее удовлетворить.

Представители истца считают, что оспариваемый судебный акт вынесен законно и обоснованно, в связи с чем кассационную жалобу просили оставить без удовлетворения.

Согласно заключению представителя Генеральной прокуратуры Республики Казахстан кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям (фрагмент заключения): «В силу пункта 1 статьи 10 Закона «О государственных закупках» *(далее - Закон)* потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по основанию установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Согласно подпункту 1) статьи 2 Закона недостоверная информация - ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального поставщика на участие в конкурсе *(аукционе)*, а равно внесенные путем исправлений,

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 19.04.2023

искажающих действительное содержание и не соответствующих действительности предоставленной заявки потенциального поставщика.

Так, в соответствии с пунктом 276 Правил проведения камерального контроля, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан №598 от 30 ноября 2015 *(далее – Правила)*, документами, подтверждающими опыт работы, являются электронные копии актов выполненных работ.

В соответствии с пунктами 255-256 указанных Правил в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика, представляются электронные копии актов приемки выполненных работ и приемки объекта в эксплуатацию, в которых указываются сведения об этом субподрядчике. В случае отсутствия сведений о субподрядчике в акте приемки объекта в эксплуатацию дополнительно представляется электронная копия декларации о соответствии, в которой указываются сведения об этом субподрядчике.

Товариществом в качестве подтверждения опыта работы представлены документы со сведениями о квалификации по конкурсам по объектам за 2019 год *(«Капитальный ремонт покрытия кровли здания КГУ «Школы-лицей №56», «Капитальный ремонт здания КГУ «Школа-гимназия №32»)*, в которых согласно приложенным в заявке документам оно выступало в качестве субподрядчика, а именно:

декларация соответствия от 26 сентября 2019 года, в которой ТОО выступает в качестве субподрядной организации, и письма генерального подрядчика ТОО «Меиір-М», которыми подтверждается выполнение работ по вышеназванным объектам;

договоры на субподрядные работы, заключенные с ТОО «Меиір-М», с приложением документов, подтверждающих движение денежных средств по указанным договорам *(платежные поручения, выписки по лицевым счетам, акты сверок, справки о стоимости выполненных работ, электронные счета-фактуры)*;

письма КГУ «Школа-гимназия № 32» и ГКП на ПХВ «Школа-лицей №56» о подтверждении выполнения строительно-монтажных работ;

подтверждение организации технического надзора о выполнении работы.

Из этого следует, что Товарищество на момент подачи заявки обладало достаточным опытом работы для участия в конкурсе по государственным закупкам. Оснований для признания Товарищества не соответствующим квалификационным требованиям, предъявляемым в соответствии с законом и Правилами о государственных закупках, не имелось.

Ответчик в апелляционном суде не смог представить доказательства того, что ТОО предоставило недостоверную информацию по квалификационным требованиям. При таких обстоятельствах подлежат признанию незаконными и отмене уведомления и протокол об итогах конкурса, так как они вынесены с нарушениями требований действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции обоснованно признал оспариваемые уведомления и протоколы итогов конкурсов необоснованными, вынесенными

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 19.04.2023

по формальным основаниям, повлекшим существенное нарушение прав и законных интересов потенциальных поставщиков.

Заключение: постановление судебной коллегии по административным делам суда города Нур-Султана от 19 августа 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.».

Представители заинтересованных лиц, участвовавших в судах первой и апелляционной инстанций, надлежаще извещенные о дате и времени судебного заседания, на него не явились, что согласно части первой статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (АППК) не препятствует его проведению.

В соответствии с частью первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Изучив материалы и обстоятельства дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что такие нарушения в оспариваемом кассатором судебном акте отсутствуют.

Отменяя решение суда первой инстанции, удовлетворяя иск и основываясь на нормах применимого права, суд апелляционной инстанции исходил из того, что:

a) декларация о соответствии, представленная истцом посредством веб-портала государственных закупок и прошедшая верификацию в территориальном комитете казначейства, является действительной;

b) истцом в сведениях о квалификации по оспариваемым конкурсам представлены в качестве опыта работы объекты за 2019 год: капитальный ремонт покрытия кровли здания КГУ «Школа-лицей №56», капитальный ремонт здания КГУ «Школа-гимназия №32», где истец выступал в качестве субподрядчика;

c) ТОО «Мейір-М», выступавшее генеральным подрядчиком, а также КГУ «Школа-лицей №56», КГУ «Школа-гимназия №32» подтвердили выполнение работ истцом в качестве субподрядной организации;

d) истцом представлены договоры на субподрядные работы, заключенные с ТОО «Мейір-М», а также документы, подтверждающие движение денежных средств по указанным договорам (платежные поручения, выписки по лицевым счетам, акты сверок, справки о стоимости выполненных работ, электронные счета-фактуры);

e) организация, проводившая технический надзор по указанным объектам, также подтверждает выполнение истцом работ по указанным объектам в качестве субподрядной организации.

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 19.04.2023

При таких обстоятельствах дела, установленных судом апелляционной инстанции, судебная коллегия считает его выводы правомерными и обоснованными. Кроме того, в действиях ОГАЗ и ДВГА усматривается нарушение соответствующих принципов АППК, а также законодательства в сферах государственных закупок, государственного аудита и финансового контроля, поскольку данные ответчики могли и должны были запросить подтверждающие опыт работы истца сведения не только у КГУ «Школа-лицей №56», КГУ «Школа-гимназия №32», ТОО «СпецГорСтрой», но и непосредственно у генерального подрядчика ТОО «Мейір-М», однако ими этого сделано не было. Более того, непринятый ОГАЗ опыт истца был верифицирован в электронном депозитарии на веб-портале государственных закупок и эта верификация никем не оспорена и не признана незаконной.

Согласно части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным для постановления суда апелляционной инстанции.

Часть вторая статьи 426 ГПК предусматривает, что при оставлении апелляционных жалоб, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

В совокупности вышеизложенного, судебная коллегия не усматривает необходимости дополнительно аргументировать выводы суда апелляционной инстанции, которые, как и обстоятельства дела, подробно и обоснованно изложены в постановлении СКАД суда города Астаны, так как соглашается с ними. Обстоятельства дела этим судом выяснены в объеме, достаточном для его разрешения, правильно и обоснованно применены нормы материального и процессуального права. В этой связи не имеется правовых оснований для отмены или изменения оспариваемого кассатором судебного акта, как и нет оснований для удовлетворения его кассационной жалобы.

Руководствуясь частями первой и четвертой статьи 169 АППК, подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВИЛА:

Постановление судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 19 августа 2022 года по данному административному делу оставить в силе, кассационную жалобу представителя государственного учреждения «Отдел государственных активов и закупок города Павлодара» – без удовлетворения.

Председательствующий судья С. Баймаханов

Судьи Ш. Даниярова

Е. Умралиев

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 19.04.2023

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 19.04.2023

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»