Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 октября 2024 года дело №3971-24-00-2/4035 город Костанай

Судья специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области Касымханова А.К., рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Поликлиника №1 города Костанай» Управления здравоохранения акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Prima Group Company»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА: о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

26 июля 2024 года между коммунальным государственным предприятием «Поликлиника №1 города Костанай» Управления здравоохранения акимата Костанайской области (далее – Заказчик, Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Prima Group Company» (далее – Поставщик, Ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 03-04-14/201 (далее – Договор).

Предметом договора является поставка средства дезинфицирующего на сумму 40000 тенге.

Технической спецификацией предусмотрены следующие требования к товару: моющее средство для системы децентрализованного автоматического дозирования для приготовления готовых к использованию дезинфицирующих и моющих растворов из концентрата и водопроводной воды Melseptomat G. Канистра 5 литров. Состав: Алкилдиметилбензиламмония хлорид - 20% и дидецилдиметиламмония хлорид - 7,9%, неионогенные ПАВ, а также другие функциональные компоненты, включая ингибиторы коррозии. Наличие свидетельства о государственной регистрации - предоставляется вместе с Товаром.

Срок поставки товара: в течение 20 дней со дня подписания договора, то есть не позднее 14 августа 2024 года.

Ответчиком доставлен товар на склад истца, при этом акт приёма-передачи на веб-портал государственных закупок не направлялся.

Товар заказчиком не принят, составлен акт №1 от 02 сентября 2024 года. Причиной отказа в принятии товара указано следующее: состав поставленного средства не соответствует технической спецификации закупаемых товаров. Также не предоставлено свидетельство о государственной регистрации.

В срок, предоставленный заказчиком, товар не заменен. В связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Иск принят в порядке упрощенного производства. Иск, определение суда были направлены ответчику почтовой связью на адрес ответчика г.Алматы, пр. Абая, 15. Судебное извещение вручено ответчику. Кроме того судебное извещение с приложением иска, определения суда направлено на мобильный номер ответчика (87019079595). Данный телефонный номер предоставлен ответчиком при заключении договора о государственных закупках. Согласно отчету месенджера Whatsapp, судебное извещение доставлено ответчику.

Однако ответчик отзыв на иск суду не представил.

Исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Касымханова А. К., 31.10.2024

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 72 ГПК ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в нарушении договора.

Судом установлено, что договор не исполнен, расторгнут в одностороннем порядке.

Основанием расторжения послужило неисполнение обязательств по поставке товара.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В приложении 1, технической спецификации определены требования к товару. Предметом договора является средство дезинфицирующее.

Ответчик поставил средство «Prima B20», которое представляет собой концентрат в виде прозрачной жидкости с запахом отдушки. Содержит в своём составе в качестве действующих веществ (ДВ): алкилдиметилбензиламмоний хлорид 6,5 ± 0,5%, а также вспомогательные вещества: смесь первичных оксиэтилированных синтетических высших жирных спиртов фракций С12-С14) -10±0,5%, кальцинированную соду - 4%, трилон Б (тетранатриевая соль) – 1,5%, отдушку в водном растворе.

Состав данного средства отличается от состава, предусмотренного технической спецификацией. В частности, концентрация активных компонентов средства существенно ниже показателей, указанных в технической спецификации:

алкилдиметилбензиламмония хлорид 6,5 ± 0,5% против 20%;

Документ подписан: Касымханова А. К., 31.10.2024

дидецилдиметиламмония хлорид отсутствует, в технической спецификации предусмотрено 7,9%.

Между тем данные компоненты являются основными и определяют дезинфицирующие свойства товара.

Кроме того ответчик при поставке товара не представил свидетельство о государственной регистрации.

Товар входит в перечень товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299 или требованиям технических регламентов Евразийского экономического союза.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 3 Правил государственной регистрации продукции, определяемой нормативными правовыми актами Евразийского экономического союза, утвержденных приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 30 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-336/2020, свидетельство о государственной регистрации продукции – документ, подтверждающий безопасность продукции (товаров), удостоверяющий соответствие продукции (товаров) ТР ЕАЭС и (или) ЕСЭГТ и выдаваемый государственным органом в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения по единой форме.

Данный документ поставщиком не представлен.

Суд принимает во внимание, что товар предназначен для медицинского учреждения. Соответственно, поставщик должен подтвердить соответствие товара санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Выявленные несоответствия товара технической спецификации не устранены. Товар поставщиком не заменен.

Учитывая, что заказчик не получил товар, что является существенным нарушением условий договора, суд приходит к выводу, что иск заявлен обоснованно.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство по поставке товара подлежало исполнению в срок до 14 августа 2024 года.

Документ подписан: Касымханова А. К., 31.10.2024

15 августа 2024 года истцу стало известно о нарушении срока исполнения. Иск поступил 9 сентября 2024 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

При таких обстоятельствах требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства согласно статье 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 267-4, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Поликлиника №1 города Костанай» Управления здравоохранения акимата Костанайской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Prima Group Company» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Prima Group Company» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Prima Group Company» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 31.10.2024

Документ подписан: Касымханова А. К., 31.10.2024

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -