КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 ноября 2024 года дело №4712-24-00-2/3513 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Борашевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Джуматова М.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Управление снабжения «Ақтау» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Sensata plus»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании пени

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца – Мерденов А.Е..
представитель ответчика –Жандарбеков Е.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров №60 (далее – Договор), по условиям которого Поставщик (ответчик) обязуется поставить товар- полевы утепленная куртка и брюки прямого покроя камуфляжной расцветки с шерстяной шапкой в количестве 4 250 комплектов (далее -Товар), а Заказчик (истец) - принять поставленный товар и произвести оплату на условиях договора при условии надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по Договору.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 2.1. Договора, общая сумма договора составляет 167 076 000 тенге, с учетом НДС.

Согласно Приложению №1 к Договору, срок поставки определен сторонами до 10 августа 2024 года.

По условиям пункта 17.1. Настоящий Договор вступает в силу после подписания сторонами и внесения Поставщиком обеспечения исполнения договора, указанных в пункте 18.1 настоящего Договора и действует по 31 декабря 2024 года включительно, а в части исполнения обязательств, в том числе гарантийных- до полного их исполнения.

Поставщиком обеспечение исполнения Договора внесено.

Товар поставлен частично, в количестве 45 комплектов, не соответствующие Технической спецификации к Договору.

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя тем, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по Договору, поставленный Товар не соответствует условиям Договора.

На основании изложенного, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму пени в размере 5 012 280 тенге.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить иск, приведя доводы, указанные в иске.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска. В письменном отзыве на иск ответчик указал, что Поставщик приобрел Товар в Китайской Народной Республике (далее -КНР), и задержка с поставкой Товара возникла по причине отсутствия сертификата конечного пользователя (далее-СКП). Согласно требований Закона КНР «Об экспертном контроле» требуется СКП для оформления лицензии на экспорт товаров двойного и военного назначения из КНР. В конечном результате, истец предоставил СКП, который в свою очередь перенаправлено производителю Товара. Также представитель ответчика пояснил, что в настоящее время Товар производится и Поставщик намерен завершить поставку Товара в срок до 31 октября 2024 года с оплатой пени.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему

Документ подписан: Борашева А. А., 13.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно пункту 5 указанной статьи, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Из материалов дела видно, что согласно Технической спецификации к Договору, комплект Товара состоит из следующего: куртки и брюки (полукомбинезона) –ткань рип-стоп, 100% ПЭ, ламинированная водоупорной, паропроницаемой, морозостойкой, ветрозащитной мембраной, шапка и снуд (дополнительная защита шеи и затылочной части головы).

По условиям Технической спецификации спинка куртки с притачной кокеткой, по кокетке настрочена двойными отделочными строчками 0,1-0,7 см. от края.

12 августа и 24 октября 2024 года Заказчик направил в адрес Поставщика претензии с требованием поставить Товар в кратчайшие сроки.

Судом установлено, что на момент рассмотрения спора Поставщик принятые на себя обязательства по Договору надлежащим образом не исполнил, Товар поставлен частично и ненадлежащего качества, а именно в комплекте отсутствуют шапка и снуд, на спинке куртки шов вертикальный, тогда как условиями Договора предусмотрена кокетка, камуфляжный цвет курток имеет отличие более светлого тона.

Отсутствие документов, подтверждающих поставку Товара (акты приема-передачи товара и т.д.), подтверждают доводы истца о том, что ответчик не произвел поставку.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствуют о неисполнении ответчиком принятых на себя обязательств.

Довод ответчика о том, что просрочка поставки Товара произошла по вине Заказчика, не предсавившего своевременно СКП, необоснован.

Так, Поставщик обратился в уполномоченный орган -РГУ «Комитет промышленности Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан» (далее -Комитет) с заявлением на получение гарантийного обязательства (СКП) лишь 2 августа 2024 года, тогда как срок поставки Товара по Договору 10 августа 2024 года.

2 августа 2024 года в ответ на заявление Комитет направил ответчика мотивированный отказ, так как в Договоре отсутствовал № и дата его подписания. Указанный мотивированный отказ ответчиком не обжалован.

Документ подписан: Борашева А. А., 13.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, пунктом 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований статьи 401 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Анализируя изложенное, суд пришел к выводу о том, что в результате неисполнения ответчиком условий Договора военнослужащие остались без обмундирования, то есть Заказчик не получил Товар, на который рассчитывал при заключении Договора в зимний период, что повлекло негативные последствия для Заказчика.

В соответствии требованиям статей 72 и 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Ответчик никаких возражений на иск и доказательств, опровергающих доводы истца, в суд не представил.

Истцом срок подачи заявления, предусмотренный требованиями Закона в суд не пропущен.

В указанной связи, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 Гражданского коджекса Республики Казахстан, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Борашева А. А., 13.11.2024

4712-24-3-1/3252

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 13.2. Договора предусмотрено, что за исключением форс-мажорных условий за неисполнение обязательств по Договору в сроки предусмотренные Договором, Заказчик без ущерба другим своим правам в рамках Договора взыскивает неустойку (пеню) в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Судом установлено, что ответчик не поставил Товар, следовательно существенно нарушил условия Договора.

Претензия с требованием оплатить пеню истцом направлена ответчику, которая оставлена последним без ответа.

При этом представленный расчет истцом следующий: 167 076 000 тенге х 0,1%=167 076 тенге х 30дней =5 012 280 тенге.

Указанный расчет неверный, в силу следующего.

Срок поставки определен до 10 августа 2024 года, следовательно расчет пени следует исчислять с 11 августа 2024 года по день подачи иска -6 сентября 2024 года, что составляет 28 дней. Следовательно расчет следующий: 167 076 000 тенге х 0,1%=167 076 тенге х 28дней =4 678 128 тенге.

С учетом изложенного, иск в части взыскания пени подлежит удовлетворению частично.

В силу требований части 1 статьи 117 ГПК подлежит присуждению с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 142 190 тенге.

Резолютивная часть:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Республиканского государственного учреждения «Управление снабжения «Ақтау» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Sensata plus» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании пени– удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Sensata plus» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Sensata plus» в доход государства пеню в размере 4 678 128 (четыре миллиона шестьсот семьдесят восемь тысяч сто двадцать восемь) тенге и госпошлину в размере 142 190 (сто сорок две тысячи сто девяносто) тенге.

В остальной части иска- отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Мангистауского

Документ подписан: Борашева А. А., 13.11.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Борашева А.А.

Документ подписан: Борашева А. А., 13.11.2024

4712-24-3-1/3252