Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 октября 2024 года дело №7119-24-00-2/11712 (12833) город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе
председательствующего судьи Хасановой Э.Е.,
при секретаре судебного заседания Базарбаева А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения Whats App по иску

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ»

ОТВЕТЧИК:
ТОО «Almaty Machinery Market»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок;

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ТОО «Almaty Machinery Market»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании незаконным одностороннее расторжение договора
2. Произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Кулумбетова Ж.
Представители ответчика Артемов А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03 мая 2024 года между ТОО «Астана-Зеленстрой» (далее – Заказчик) и ТОО «Almaty Machinery Market» (далее - Поставщик) был заключен договор

Документ подписан: Хасанова Э. Е., 23.10.2024
Дата вступления в законную силу: 19.12.2024, судья Хасанова Э. Е., 08.01.2025
7119-24-3-1/11001

о государственных закупках товаров №05-06/22 на поставку специализированного автомобиля с крано-манипуляторной установкой на шасси грузового автомобиля, грузоподъемностью не более 10 тонн на общую сумму 133 810 880 тенге.

Приложением 1 к договору срок поставки 100 календарных дней с момента закалючения договора, то есть до 13 августа 2024 года.

Поставщик поставил товар 14 августа 2024 года, но товар не был принят, т.к. не соответствовал технической спецификации, составлен акт рекламации.

Основаанием для отказа в приемке товара указано:

1. несоответствие товара технической спецификации: количество цилиндров двигателя-6, расположение цилиндров-рядное.
2. Поставщиком не предоставлены представителю заказчика в пункте назначения товара документоы, предусмотренные пунктом 5.1 договора.
3. Не предоставлен паспорт на крано-манипуляторную установку.
4. В сявзи с отсутствием документации на автотранспортное средство и крано-манипуляторную установку остальные характеристики на товар проверить на соответствие технической спецификации не представляется возможным.

Товар до настоящего времени не был заменен.

Ввиду неисполнения поставщиком обязательств по договору, 06 сентября 2024 года заказчиком через Веб-портал договор расторгнут в одностороннем порядке.

Таким образом, поставщик нарушил взятые на себя обязательства и уклонился от исполнения условий договора.

В судебном заседании представители истца заявленные требования поддержали, и просили суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал, пояснив, что в технической спецификации, действительно требовался двигатель с 8 цилиндрами и v-образным расположением цилиндров мощностью не менее 300 лошадиных сил с объемом не менее 11.7 куб. см. с максимальным крутящим моментом не менее 1275 NM.

Считает, что поставленный товар с 6 цилиндровым двигателем с рядным расположением цилиндров с мощность двигателя составляет 480 лошадиных сил и объемом 12,54 куб. см., с крутящим моментом 2300 NM превосходят технические характеристики товара, в связи, с чем просит в удовлетворении иска отказать.

Поставщик обратился со встречными требованиями к заказчику о признании одностороннего расторжения договора незаконным, произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ.

Встречный иск поставщика мотивирован тем, что действия заказчика по расторжению договора не обоснованы и незаконны, поскольку заказчиком

Документ подписан: Хасанова Э. Е., 23.10.2024

Дата вступления в законную силу: 19.12.2024, судья Хасанова Э. Е., 08.01.2025

изначально нарушены обязательства по договору и необоснованно не принят товар, который превосходят количественные и качественные показатели технической спецификации.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан установлено, что обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

При оценке доводов сторон, судом учтено, что поставленный товар не соответствует технической спецификации, нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации ИП своего обязательства.

Суд основывает свои выводы на том, что государственные закупки являются особым способом заключения сделок, где потенциальные поставщики, участвуя в них, заведомо соглашаются на поставку товара, по условиям, указанным в объявлении, проекте договоров. Применительно к победителям, Закон прямо предписывает их обязанность выполнять его условия в точном соответствии, предусматривая санкцию в виде признания недобросовестным участником государственных закупок в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения его условий.

В технической спецификации товара в пункте описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара определено, что автомобиль должен иметь количество цилиндров, не менее – 8, расположение цилиндров - V-образное; рабочий объем, л, не менее - 11,76.

В поставленных же автомобилях количество цилиндров двигателя -6, расположение цилиндров – рядное, что прямо указывает на несоответствие автотранспортного средства, предъявляемым техническим характеристикам.

Это обстоятельство достоверно подтверждается совокупностью доказательств, отвечающих критериям допустимости, относимости и достоверности.

Как указано выше, в объявлении о закупке товара и в самом договоре указаны качественные характеристики закупаемого заказчиком товара, обязательства поставки его в срок и точном соответствии с его характеристиками. Согласно ст.10 ГК предпринимательская деятельность

Документ подписан: Хасанова Э. Е., 23.10.2024
Дата вступления в законную силу: 19.12.2024, судья Хасанова Э. Е., 08.01.2025
7119-24-3-1/11001

осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. Поэтому, в силу п.4 ст.38 Закона принимая предложение ГКП о поставке товара для использования в определенных целях, в связи с чем и производится его закупка, ответчик обязан в силу вышеуказанных норм материального права и в соответствии со ст.ст.272, 273 ГК поставить указанный в договора товар.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, данный товар необходим был истцу для использования в работе.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры поставке товара, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Касательно встречного иска поставщика, суд отмечает, что анализ вышеизложенных норм закона и обстоятельств дела, указывает на то, что законных оснований для удовлетворения иска поставщика не имеется, из за ненадлежащего исполнения принятых на себя договорных обязательств поставщиком, действия заказчика по расторжению договора являются законными, также обоснованно было отказано в приемке товара, так как он соответствовал условиям Технической спецификации к договору, являющейся его неотъемлемой частью.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда, поставщиком не представлены, основаны на предположениях и не могут быть приняты, поскольку в силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Гражданское законодательство направлено на защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений, а также законность, стабильность и предсказуемость развития этих отношений.

Исходя из вышеуказанного встречные требования о признании незаконным расторжение договора, произвести приемку товара, с утверждением акта выполненных работ, не могут быть удовлетворены.

При установленных обстоятельствах требования заказчика подлежат удовлетворению, а требования поставщика о признании незаконным расторжение договора, взыскании суммы обеспечения и убытков подлежат

Документ подписан: Хасанова Э. Е., 23.10.2024

Дата вступления в законную силу: 19.12.2024, судья Хасанова Э. Е., 08.01.2025

отказу в удовлетворении в полном объеме.

В силу части 1 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса суд присуждает с ответчика 1 расходы по оплате государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» к ТОО «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупках – удовлетворить.

Признать ТОО «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Almaty Machinery Market» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении иска ТОО «Almaty Machinery Market» к ТОО «АСТАНА-ЗЕЛЕНСТРОЙ» о признании незаконным одностороннее расторжение договора, произвести приемку товара и утвердить акт выполненных работ - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, ходатайство прокурора, с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК, в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Хасанова Э.Е.

Документ подписан: Хасанова Э. Е., 23.10.2024

Дата вступления в законную силу: 19.12.2024, судья Хасанова Э. Е., 08.01.2025