Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 июля 2024 года дело №1912-24-00-2/1388 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Ушконурский колледж водного хозяйств» государственного учреждения «Управление образование Алматинской области, БИН 990540002315

ОТВЕТЧИК:
ИП «Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). О взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Самеева Ж.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

22 января 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом ценовых предложений был заключен договор о государственных закупках товаров №6 посредством Веб-портала государственных закупок между Государственное коммунальное казенное предприятие «Ушконурский колледж водного хозяйств» государственного учреждения «Управление образование Алматинской области и ИП

«Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы на оказание услуг и ремонт по охранному мониторингу системы тревожнйо сигнализации.

Общая сумма договора составила 160 000 тенге.

Согласно пункта 3 п.п. 3 Договора Ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Однако, в нарушении п.п.3, п.4 и п.5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Ответчиком усуга не была оказана.

Договор, после уведомления расторгнут в одностороннем порядке со стороны Истца 3 июня 2024 года.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала и пояснила, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные устные обращения в адрес Ответчика, ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

Ответчик не обеспечил свое участие в судебном заседании, дело слушание неоднорктано откладывалось, на основании статьи 196 чатси 4 Гражданского процессуалнього кодекса Республики Казахстан /ГПК/ дело рассмотренов его отсутствие.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 24.07.2024

Дата вступления в законную силу: 26.08.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудило их вновь искать поставщика, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств. Более того, отсутствие тревожной сигнализации нВ колледже влечет привлечение к административной ответственности руководство колледжа.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, а это повлекло негативные последствия, у суда имеются все основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню)

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 24.07.2024

Дата вступления в законную силу: 26.08.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

По расчетам истца сумма неустойки на момент подачи иска в суд с настоящим иском составляет 16 000 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины, от которой истец при подачи иска освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального казенного предприятия «Ушконурский колледж водного хозяйств» государственного учреждения «Управление образование Алматинской области» к ИП «Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, удовлетворить.

Признать ИП «Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы в доход государства неустойку в сумме 16 000 (шестнадцать тысяч) тенге.

Взыскать с ИП «Mustafa» в лице Әбілқасым Ардақ Әбілхаирқызы в доход государства судебные издержки, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 2 326 (две тысячи триста двадцать шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 23 июля 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 24.07.2024

Дата вступления в законную силу: 26.08.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 24.07.2024

Дата вступления в законную силу: 26.08.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

1912-24-3-1/1326