Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 декабря 2024 года дело №1912-24-00-2/2402 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Алматинской области»

ОТВЕТЧИК:
ТОО «Теплоэнергострой»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
АО «Страховая компания «Freedom Finance Insurance»
АО «Страховая компания «Jusan Garant»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок
2). о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Нурпеисов Б.К., Ғұмарбек Н.
Представитель ответчика Кодинцева З.А.
Представитель третьего лица Атыгулов Д.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Алматинской области» (далее – Заказчик) и ТОО

«Теплоэнергострой» (далее – Подрядчик) заключены следующие договоры о государственных закупках:

1). №22 от 20 апреля 2023 года на «Капитальный ремонт моста на автомобильной дороге «Узынагаш - Курты» км 47+215 на сумму 167 779 744 (сто шестьдесят семь миллионов семьсот семьдесят девять тысяч семьсот сорок четыре) тенге 72 тиын. Договор зарегистрирован в органах Казначейства 24 апреля 2023 года (далее – Договор №22);

2). №23 от 26 апреля 2023 года на Капитальный ремонт моста на автомобильной дороге "Граница РУз (на Ташкент) - Шымкент - Тараз - Алматы - Хоргос через Кокпек, Коктал на сумму 69 110 387 (шестьдесят девять миллионов сто десять тысяч триста восемьдесят семь) тенге 81 тиын. Договор зарегистрирован в органах Казначейства 26 апреля 2023 года (далее – Договор №23);

3). №25 от 20 апреля 2023 «Капитальный ремонт моста на автодороге подъезд к с.Кызылшарык (винсовхоз) ч/з Асы-Сага от КВ-49 «Приканальная, а/д БАК» км 0+031 на сумму 94 056 433 (девяносто четыре миллиона пятьдесят шесть тысяч четыреста тридцать три) тенге 86 тиын. Договор зарегистрирован в органах Казначейства 26 апреля 2023 года (далее – Договор №25).

Согласно условий Договоров сроком выполнения работ определены сроки: 1). По договору №22 - 8 месяцев, но не позднее 01 октября 2024 года; 2). По договору №23 - с апреля 2024 года 4 месяца, т.е. до 31 августа 2024 года (по уведмолению до 23 октбяря 2024 года).;

3). По договору №25 - 5 месяцев, но не позднее 01 августа 2024 года (по уведмолению о начале строительство до 23 октбяря 2024 года).

Также, в соответствии с пунктом 3.3 Договоров о государственных закупках (Заказчик после вступления Договора в силу, в течение 5 (пяти) рабочих дней производит авансовый платеж в размере согласно приложению 1 после внесения Подрядчиком обеспечения исполнения Договора, обеспечения аванса) произвел оплаты аванса в сумме 74 117 008 тенге (семьдесят четыре миллиона сто семнадцать тысяч восемь) тенге 21 тиын - в следующем порядке: 1). По договору №22 - 50 333 923 тенге (пять десять миллионов три сто тридцать три тысяч девять сот двадцать три) тенге 41 тиын, платежное поручение №2681001/23-474 от 26.07.2023 года; 2). По договору №23 – 20 733 116 тенге (двадцать миллионов семьсот тридцать три тысяч сто шестнадцать) тенге 34 тиын, платежное поручение №2681001/24-121 от 14.03.2024 года; 3). По договору №25 – 28 216 930 (двадцать восемь миллионов двести шестнадцать тысяч девять сот тридцать) тенге 16 тиын, платежное поручение №2681001/24-122 от 14.03.2024 года).

После заключения Договоров, Заказчик предоставил Подрядчику все исходные данные, в т.ч. технико-экономические обоснования, проектно-

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024
Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025
1912-24-3-1/2396

сметную документацию и другие необходимые документы в полном объеме по вышеуказанным Договорам.

Согласно подпункта 1 пункта 4.1 вышеназванных Договоров, Подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору, подпункта 3 пункта 4.1 Договоров при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Подрядчиком не представлены на согласование графики производства работ по Договорам №22, №23, №25.

В соответствии с пунктом 4.3 подпункта 2 (при выявлении несоответствий выполненных Работ незамедлительно письменно уведомить Подрядчика) Договоров, Заказчик направил Подрядчику письменное уведомление №01-24-07/683-И от 05.07.2024 года.

По устной информации службы технадзора об отсутствии Подрядчика на объектах, во исполнение пункта 4.4 подпункта 1 Договоров №22, №23, №25 (проверять качество выполненных Работ), 02 июля 2024 г. по вышеизложенным объектам проведен выезд главного специалиста Заказчика в лице Данияров А. и сотрудника технического надзора ТОО «Мир-Строй Компания» в лице Тогызбаева Ж., в результате чего составлены акты обследования, где выявлено, что работы по капитальному ремонту вышеуказанных мостов не начаты: не производятся демонтажные работы, отсутствуют паспорты объектов.

18 июля 2024 года Заказчиком направлено повторное уведомление №01-24-07/738-И с требованием начать строительно-монтажные работы до 25 июля 2024 года и о расторжении Договоров при неисполнении требования.

На отправленные уведомления, Ответчик со своей стороны никак не проявил себя и не отреагировал, на контакт не выходил.

При повторном выезде 19 августа 2024 года, также выявлено что работы по капитальному ремонту вышеуказанных мостов не производятся.

19 августа 2024 года от технического надзора ТОО «Мир-Строй Компания» получено письмо № 91-1 в котором указывается, что согласно Подрядчиком несвоевременно предоставляется исполнительно-техническая документация, тем самым нарушается требования СН РК 1.03-00-2011, не предоставлен график производства работ, не производятся демонтажные работы, не производиться транпортировка временных зданий и сооружения для ИТР.

Заказчиком приняты исчерпывающие меры по соблюдению пункта 8.1. Договоров (В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения Сторонами своих обязательств в рамках настоящего Договора все споры и разногласия разрешаются в соответствии с действующим

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024
Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025
1912-24-3-1/2396

законодательством Республики Казахстан), которые к положительному решению не привели.

Таким образом, для Заказчика наступили негативные последствия, выразившиеся в невыполнении Подрядчиком своих обязательств по Договорам №22, №23, №25.

На дату предъявления иска в суд Договорные обязательства Ответчиком не исполнены в полном объеме.

В соответствии с пунктом 8.4. Договоров (В случае отказа Подрядчика от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Подрядчика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки), сумма неустойки составляет 7 611 711,03 тенге.

В связи с существенным нарушением условий Договоров, 12 сентября 2024 года Заказчиком приняты меры по одностороннему расторжению Договоров №22, №23, №25 на основании пункта 9.3. Договоров (Заказчик или Подрядчик могут расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором. Существенное нарушение условий Договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным: 1) Заказчик может расторгнуть Договор, если Подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ; 2) Подрядчик приостанавливает работы сроком до 10 дней, причем остановка не была санкционирована Заказчиком и если Подрядчик письменно не уведомил Заказчика о причинах приостановления работ, при этом причины приостановления работ согласованы Заказчиком как не зависящие от Подрядчика. 3) Подрядчик не устраняет Дефекты, указанные Заказчиком в течение обоснованного периода времени, определенного Заказчиком; 6) Подрядчик пренебрегает правилами производства Работ, инструкциями и положениями, указанными в проектной документации и (или) договорной документации.).

Договора Истцом были расторгнуты 13 октября 2024 года в одностороннем порядке.

Ответчиком поданы отзыв и дополнительные отзывы.

Представители истца в судебном заседании иск поддержали и пояснили, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, работы не выполнены, что негативно отразилось на деятельности Учреждения, в связи с чем, просят суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024
Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025
1912-24-3-1/2396

неустойки в размере 7 611 711 тенге, а также возложить обязанность по возврату выплаченной суммы аванса в размере 99 283 970 тенге.

Представитель ответчик в суде иск не признала, по основаниям изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву, просила суд в иске отказать. В части требований о возврате суммы аванса, то данные суммы с их стороны застрахованы, о чем имеются договора со страховой компаний и платежные поручения, об оплате страховой премии, в связи с чем данное требование подлежит оставлению без рассмотрения.

Представитель третьего лица АО «Страховая компания «Jusan Garant» в суде пояснил, что на текущий год по договорам страхования с ответчиком не была оплат, в связи с чем суммы аванса с их стороны не были застрахованы, в части принятия решение полагается на усмотрение суда.

Представитель АО «Страховая компания «Freedom Finance Insurance» неоднократно судом извещался, но не обеспечила свое участие в судебном заседании, в связи с чем дело рассмотрено без его участия.

В части требований Истца о возврате уплаченной суммы аванса судом вынесено отдельное определение об оставлении иска без рассмотрения, ввиду отсутствия необходимого для данной категории дел досудебного урегулирования, суммы аванса застрахованы в АО «Страховая компания «Freedom Finance Insurance», договора и оплаты суду ответчиком предоставлены. Иск предъявлен преждевременно, обращение со стороны Управления было в адрес страховой компании о проведении оплаты, на основании договоров страхования лишь в ходе рассмотрения настоящего дела 28 октября 2024 года.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Выслушав пояснения сторон и третьего лица и изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводы.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В суде установлено, что договорные обязательство ответчиком перед истцом не исполнены в сроки, оговоренные в заключенных между сторонами трех Договоров за №22 от 20 апреля 2022 года, №23 от 26

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025

апреля 2023 года и №25 от 20 апреля 2022 года, что повлекло негативные последствия.

На основании данного, Договора Истцом после направления уведомление поставщику, расторгнуты в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Тем самым, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям трех договоров, на которые рассчитывал Заказчик при заключении договоров, что является негативным последствием.

В связи с чем, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

При этом доводы стороны Ответчика о том, что им не были предоставлены уведомления о начале производства работ и были нарушены их права, являются не состоятельными и необоснованными, так как начальные демонтажные работы со стороны Ответчика были начаты. Ссылка Истца, что эти работы были произведены подрядной организацией и документе о начале строительных работ передавались им, суд не может принять во внимание, ввиду того, что на предоставленных суду снимках с объекта со стороны истца отражено о том, что на данных объектах производятся Ответчиком в качестве генерального подрядчика (фото Плаката).

На лицо процессуальное упущение стороны Ответчика, которая заключив с Истцом три Договора, и приняв на себя обязательства по выполнению работ, не интересуется у Заказчика, сроком начало работ и их завершением, длительный период времени. Обращений по этому поводу в адрес заказчика до подачи и после подачи иска в суд с их стороны суду не предоставлено. Фактически имело место не исполнение обязательств, которой Ответчик поручил выполнение работ, отраженных в трех Договорах. При этом, привлечение подрядной организации по правилам государственных закупок, должно быть согласовано с Заказчиком, а по настоящему делу представитель подрядной организации был предоставлен как сотрудник Ответчика, и выступал от его имени.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025

Также подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании неустойки в доход государства, так как данное вытекает из заключенных между сторонами Договоров. На момент рассмотрения настоящего дела эти договора не оспорены сторонами и не признаны недействительными.

Вместе с тем, с расчетами Истца суд не может согласиться, так как они произведены не верно.

Дата завершения работ по уведомлениям, выданным со стороны Истца Ответчику, определены до 1 октября 2024 года по Договору №22, а по договорам за №23 и №25 дата завершения работ указана 23 октября 2024 года. Тогда как все три Договора Заказчиком были расторгнуты 13 октября 2024 года. Расчет же произведен от полной суммы по Договорам, с момента их обращения в адрес Ответчика с 20 августа 2024 года.

В связи с чем, сумма неустойки на момент расторжения Договоров составляет 2 348 916 тенге и именно данная сумма подлежит взысканию с Ответчика в доход государства, а именно на счета РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК».

Судебные расходы, связанные с оплатой предусмотренной налоговым законодательством государственной пошлины, при подаче иска в суд, от которой истец был освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства в местный бюджет по месту нахождения суда соразмерно удовлетворенной части иска в размере 72 313 тенге на счета РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК» .

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226, 229, 401, 405 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск ГУ «Управление пассажирского транспорта и автомобильных дорог Алматинской области» к ТОО «Теплоэнергострой» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в доход государства, удовлетворить частично.

Признать ТОО «Теплоэнергострой» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Теплоэнергострой» в доход государства на счета РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК» неустойку по договорам о государственных закупках в сумме 2 348 916 (два миллиона триста сорок восемь тысяч девятьсот шестнадцать) тенге.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025

Взыскать с ТОО «Теплоэнергострой» в доход государства на счета РГУ «Управление государственных доходов по городу Конаев ДГД по Алматинской области КГД МФ РК» судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 72 313 (семьдесят две тысячи триста тринадцать) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 9 декабря 2024 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 09.12.2024

Дата вступления в законную силу: 09.01.2025, судья Байбутаев Е. Д., 20.01.2025

1912-24-3-1/2396