КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 июля 2024 года дело №1912-24-00-2/1534 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи БайбутаеваЕ.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
РГУ на ПХВ «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала «БАК им.Д.А.Кунаева», БИН 110841040043

ОТВЕТЧИК:
ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы», БИН 200940015913

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1). о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2). о взыскании неустойки в доход государства.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Уразбаев Н.
Представитель истца Рустемов А.Н.
Представитель ответчика Абдазакова Г.Т.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

17 мая 2024 года на основании протокола об итогах государственных закупок способом ценовых предложений был заключен договор о государственных закупках товаров №89 посредством Веб-портала государственных закупок между РГУ на ПХВ «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала «БАК им.Д.А.Кунаева» и ТОО

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

«Айсұлу тігін фабрикасы» на поставку товара Трос такелажный диаметр 22 мм, Трос стальной диаметр 20,0 мм, ГОСТ 7668-80, 100 метров на сумму 133 280 тенге.

Согласно пункта 3 п.п. 3 Договора Ответчик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору, а именно поставить товар в течение 16 календарных дней.

Однако, в нарушении п.п.3, п.4 и п.5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» Ответчиком усуга не была оказана.

Договор, после уведомления расторгнут в одностороннем порядке со стороны Истца 20 июня 2024 года.

В связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком не подан отзыв на иск.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал и пояснил, что со стороны Ответчика обязательства по договору не исполнены, не смотря на многократные устные обращения в адрес Ответчика, ввиду наличия негативных последствий в виде не исполнения обязательств по договору, просит суд признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, а также взыскать неустойку.

Представитель ответчика в суде иск признала частично, просила суд в удовлетворении требования о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Прокурором дано заключение об удовлетоврении требований истца в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено, что на момент рассмотрения настоящего дела, договорные обязательства по договору о государственных закупках не выполнены, договор в одностороннем порядке со стороны Истца расторгнут.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 30.07.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). По утверждению представителя истца, не исполнения обязательств понудило их вновь заключить Договор с новым поставщиком, что требует дополнительного времени, а также нарекания по финансовой службе, где вменяется несовременное освоение денежных средств. Более того, не предоставление своевременно Троссов резко сказалась на их работе.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства согласно условиям договора, что является негативным последствием.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, а это повлекло негативные последствия, у суда имеются все основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются законными и обоснованным, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Требование №2.

Требования Истца о взыскании с Ответчика неустойки в доход государства, вытекают из заключенного между сторонами Договора.

Обязательства по Договору со стороны Ответчика не исполнены. На лицо нарушение сроков.

Согласно Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0.1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 30.07.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По расчетам истца сумма неустойки на момент подачи иска в суд с настоящим иском составляет 2 399 тенге.

Тем самым, требования истца о взыскании неустойки в доход государства подлежат удовлетворению.

Судебные расходы, оплата госпошлины, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а также в доход государства по требованию неимущественного характера.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск РГУ на ПХВ «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала «БАК им.Д.А.Кунаева» к ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы» о признании недобросовестным участником государственных закупок, а также о взыскании в доход государства неустойки, удовлетворить.

Признать ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы» в пользу РГУ на ПХВ «Казводхоз» Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан в лице филиала «БАК им.Д.А.Кунаева» понесенные судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 72 (семьдесят два) тенге.

Взыскать с ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы» в доход государства неустойку по Договору №89 от 17 мая 2024 года в сумме 2 399 (две тысячи триста девяноста девять) тенге.

Взыскать с ТОО «Айсұлу тігін фабрикасы» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 30 июля 2024 года.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 30.07.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 30.07.2024

Дата вступления в законную силу: 02.09.2024, судья Байбутаев Е. Д., 16.09.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»