РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 ноября 2024 года дело № 3313-24-00-2/2276 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу
в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Управление архитектуры и градостроительства области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Тілеген» - Тайборинова Жазира Сабитовна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Алимханова Б.Н., Сундетбаев Е.Н.
ответчик Тайборинова Ж.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 сентября 2024 года между государственным учреждением «Управление архитектуры и градостроительства области Жетісу» (далее – Управление) и индивидуальным предпринимателем «Тілеген» - Тайбориновой Ж.С. (далее – ИП «Тілеген») заключён договор о государственных закупках товаров № 136.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «Тілеген» приняла на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по цечам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Управление – принять товар и оплатить за них на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «Тілеген» своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора являются чернозём в количестве 250 килограмм, в течение шестнадцати дней

после подписания договора, на общую сумму 43 142,50 тенге, а также горшки для цветов в количестве 10 штук, в течение шестнадцати дней после подписания договора, на общую сумму 30 050 тенге.

Управление, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что способом ценовых предложений победителем закупок по двум лотам признана ИП «Тілеген» на поставку товара в виде черноз(ма и горшков для цветов согласно технической спецификации, с ней заключён договор от 17 сентября 2024 года, внесено обеспечение исполнения договора, однако в оговорённый срок товар не поставлен, в ходе переговоров ответчиком выражен отказ от исполнения в связи с невозможностью поставки товара, 11 октября 2024 года ей направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Просило суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика – ИП «Тілеген» письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представители истца Алимханова Б.Н., Сундетбаев Е.Н., поддержав иск, просили его удовлетворить. Пояснили, что ответчик должна была поставить чернозём с сертификатом качества, однако ею предоставлен грунт, характеристика чернозёма была отражена в технической спецификации, предоставленный товар не мог быть принят, поскольку грунт уже поставлен другим поставщиком, а Управлению был необходим чернозём. Кроме того, пояснили, что представленный товар в виде горшков также не соответствовал технической спецификации по требуемым характеристикам.

В судебном заседании ответчик – ИП «Тілеген», признав иск, отметила, что надлежаще не ознакомилась с технической спецификацией товара при участии в государственных закупках, не смогла приобрести чернозём с сертификатом качества, поэтому предоставила грунт с сертификатом, который не был принят заказчиком. Также отметила, что товар в виде горшков также не был принят. Не возражала на удовлетворение иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой

Документ подписан: Батыробаева А.К., 01.12.2024

выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 договора ИП «Тілеген» приняла на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие услуг требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «Тілеген» свои обязательства по договору не исполнила, поставка товара, оговорённого договором, не осуществлена.

Договор между сторонами расторгнут Управлением в одностороннем порядке 07 ноября 2024 года.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Тілеген» принятых обязательств по договору, Управлению не поставлен товар, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при

подписан: Батырбаева Ж. К., 01.12.2024

заключении договора, что привело к негативным последствиям в виде необходимости заключения с другим поставщиком.

Кроме того, частью 2 статьи 171 ГПК предусмотрено, что признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Ответчик – ИП «Тілеген» в судебном заседании признала иск.

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не принимает признания иска ответчиком, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Поскольку признание ИП «Тілеген» иска не противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, оно подлежит принятию.

Управление обратилось в суд с иском 16 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «Тілеген», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключила соответствующий договор с Управлением на поставку товара, выражая своё согласие с его условиями, приняла на себя обязательства и должна была их исполнить надлежащим образом, однако товар не поставлен, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности его участия в государственных закупках.

Судом учтено, что ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должна была оценивать предпринимательские риски, рассчитывать на свои материальные и иные ресурсы для исполнения принятых договорных обязательств, тем самым исключить негативные правовые последствия.

В связи с чем, доводы ответчика о том, что она не была надлежаще ознакомлена с технической спецификации не являются основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой Управление было освобождено при обращении в суд.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление архитектуры градостроительства области Жетісу» удовлетоворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Тілеген» - Тайборинов Жазиру Сабитовну недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 01.12.2024

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Тілеген» - Тайбориновой Жазиры Сабитовны в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева

Копия верна

Судья Ж. Батырбаева

Справка

Решение вступило в законную силу 5 января 2025 года.

Судья Ж. Батырбаева

Решение пронумеровано и прошнуровано на 3 листах

Судья Басыроева Ж.К.