КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2024 года дело № 5501-23-00-2/3559 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Магзумова Е.Т.
при секретаре судебного заседания Муслимовой Г.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому и второму иску:
Государственное учреждение «Отдел строительства города Павлодара»

ОТВЕТЧИК по первому и второму иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Жанарту»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА:
Государственное учреждение «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Павлодарской области»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Исин И.К.
Представители ответчика Ибрашев М.Ш. и Ахмедов А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ по первому иску:

11 мая 2022 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 62/22 по которому подрядчик обязался построить централизованные сети канализации для жилых домов в районе второго Павлодара. 3 этап в течение 5 месяцев с момента получения уведомления в ГАСК и графика производства работ до ввода объекта в эксплуатацию на сумму 374 216 028 тенге.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

9 июня 2022 года заказчиком направлен подрячику талон и уведомление о начале производства строительно-монтажных работ со сроком выполнения по 8 ноября 2022 года.

1 ноября 2022 года протоколом технического совещания работы приостановлены до 1 ноября 2022 года.

22 августа 2023 года Заказчиком получено уведомление о начале строительно-монтажных работ (продление талона) со сроком окончания до 8 января 2024 года.

Дополнительными соглашениями действие договора продлено до 31 декабря 2023 года.

20 декабря 2023 года договор между сторонами расторгнут.

Работы не выполнены в полном объеме.

В этой связи, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик представил отзыв в котором с иском не согласился и просил в удовлетворении отказать. Указал, что работы были приостановлены по вине Заказчика и проектировщика.

Третье лицо оставило разрешение иска на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленное требование и просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени, к судебному заседанию не подключился, причины не сообщил, ходатайства об отложении не поступало, в связи с чем, суд признает неявку неуважительной и приступает к рассмотрению в его отсутствии.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ по второму иску:

27 мая 2022 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 66/22 по которому подрядчик обязался построить централизованные сети канализации для жилых домов в границах улиц от Казахстанской правды до Ладожская (Ворушина, Томская, Тульская, Читинская, Новосибирская), Павлодарскойобласти в течение 4 месяцев с момента получения уведомления в ГАСК и графика производства работ до ввода объекта в эксплуатацию на сумму 188 194 713 тенге.

9 июня 2022 года заказчиком направлен подрядчику талон и уведомление о начале производства строительно-монтажных работ.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

10 июня 2022 года протоколом технического совещания работы приостановлены.

13 июля 2022 года протоколом технического совещания работы возобновлены.

1 ноября 2022 года работы вновь приостановлены.

22 августа 2023 года Заказчиком получено уведомление о начале строительно-монтажных работ (пробление талона) со сроком окончания до 22 декабря 2023 года.

Дополнительными соглашениями действие договора продлено до 31 декабря 2023 года.

20 декабря 2023 года договор между сторонами расторгнут.

Работы не выполнены в полном объеме.

В этой связи, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик представил отзыв в котором с иском не согласился и просил в удовлетворении отказать. Указал, что работы были приостановлены по вине Заказчика и проектировщика.

Третье лицо оставило разрешение иска на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленное требование и просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчика просили в удовлетворении иска отказать.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ по первому иску:

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 Гражданского кодекса (ГК) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 620 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Как следует из материалов дела, обязательства сторон возникли на основании договора о государственных закупках и дополнительных соглашений к нему.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие поставить товар, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ в течение 5 месяцев с момента получения уведомления и до ввода объекта в эксплуатацию.

Ввиду необходимости корректировки проекта срок выполнения работ был продлен до 8 января 2024 года.

Из пункта 2 статьи 627 ГК следует, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

Заказчик, воспользовавшись своим правом, 20 декабря 2023 года расторг договор.

Следует отметить, что подрядчику было предоставлено достаточно времени для своевременного завершения работ, в частности по первому уведомлению - 5 месяцев, по второму уведомлению о продлении срока - 4 месяца и 17 дней.

О ненадлежащем выполнении условий договора свидетельствует и отсутствие актов выполненных работ, подписанных через портал.

Доводы ответчика о том, что сроки выполнения работ были нарушены по причине некачественного выполнения проекта, не могут быть приняты во внимание, поскольку для его корректировки стороны приняли решение о приостановке.

Доводы ответчика о проведении работ в стесненных условиях, нельзя принять во внимание, поскольку при участии в конкурсе подрядчик имел возможность ознакомиться с проектом выполнения работ, который содержит топографическую съемку, в связи с чем, последний подавая заявку на участие, был готов выполнить работы в таких условиях.

Доводы ответчика об обнаружении неучтенных в проекте работ, не заслуживают внимания, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 654 ГК подрядчик был вправе приостановить работы. Однако, он таким правом не воспользовался.

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы ответчика о том, что работы завершены на 95% не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку соответствующих актов, подписанных через портал государственных закупок, суду не представлено.

Доводы о том, что негативные последствия для истца не наступили, нельзя признать обоснованными, поскольку канализационные сети не введены в эксплуатацию. Данный объект представляет высокую социальную значимость для города, а от его функционирования зависит нормальная жизнедеятельность населения, юридических лиц и государственных органов.

Таким образом, истец не получил то на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

В свою очередь, ответчик, давая согласие на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, тем самым гарантировал выполнение работы в срок.

В этой связи требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 725 тенге.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ по второму иску:

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 Гражданского кодекса (ГК) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 620 ГК в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Как следует из материалов дела, обязательства сторон возникли на основании договора о государственных закупках и дополнительных соглашений к нему.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон) поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

согласие поставить товар, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

В судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства по выполнению строительно-монтажных работ в течение 4 месяцев с момента получения уведомления и до ввода объекта в эксплуатацию.

Ввиду необходимости корректировки проекта срок выполнения работ был продлен до 22 декабря 2023 года.

Из пункта 2 статьи 627 ГК следует, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

Заказчик, воспользовавшись своим правом, 20 декабря 2023 года расторг договор.

Следует отметить, что подрядчику было предоставлено достаточно времени для своевременного завершения работ, в частности по первому уведомлению - 4 месяца, по второму уведомлению о продлении срока - также 4 месяца.

О ненадлежащем выполнении условий договора свидетельствует отсутствие актов выполненных работ, подписанных через портал.

Доводы ответчика о том, что сроки выполнения работ были нарушены по причине некачественного выполнения проекта, не могут быть приняты во внимание, поскольку для его корректировки стороны приняли решение о приостановке.

Доводы ответчика о проведении работ в стесненных условиях, нельзя принять во внимание, поскольку при участии в конкурсе подрядчик имел возможность ознакомиться с проектов выполнения работ, который содержит топографическую съемку, в связи с чем, последний подавая заявку на участие, был готов выполнить работы в таких условиях.

Доводы ответчика об обнаружении неверного расположения канализационной насосной станции и необходимости её перенесения, не заслуживают внимания, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 654 ГК подрядчик был вправе приостановить работы. Однако, он таким правом не воспользовался.

Доводы ответчика о том, что работы завершены на 97% не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствующих актов, подписанных через портал государственных закупок, суду не представлено.

Доводы о том, что негативные последствия для истца не наступили, нельзя признать обоснованными, поскольку канализационные сети не введены в эксплуатацию. Данный объект представляет высокую социальную значимость для города, а от его функционирования зависит нормальная жизнедеятельность населения, юридических лиц и государственных органов.

Таким образом, истец не получил то на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

В свою очередь, ответчик, давая согласие на участие в конкурсе и подписав договор о государственных закупках, тем самым гарантировал выполнение работы в срок.

В этой связи требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика в пользу государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 - 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Павлодара» к товариществу с ограниченной ответственностью «Жанарту» с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика государственного учреждения «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Павлодарской области» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Жанарту» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Жанарту» в пользу местного бюджета государственную пошлину, от которой был освобожден истец в сумме 3 450 тенге (три тысячи четыреста пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е. Магзумов**

Документ подписан: Магзумов Е. Т., 28.02.2024

Дата вступления в законную силу: 14.05.2024, судья Алишева Ж. О., 01.06.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»