Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 июня 2024 года дело №1513-24-00-2/957 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Уразовой Х.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр эффективного развития города Актобе» государственного учреждения «Аппарат акима города Актобе»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Ахметова Мариям Досанбаевна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании суммы неустойки
3.о расторжении договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Есімгалиқызы А.
представитель истца Тетегулов Т.С.
ответчик ИП Ахметова М.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №39 от 7 марта 2024 года (далее-Договор).

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 25.06.2024
Дата вступления в законную силу: 29.07.2024 судья Казтуганова Б. А., 31.07.2024
«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ - Сот өндірісі - ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -
1513-24-3-1/1055

Согласно условиям Договора ответчик обязался поставить шампунь для автомобиля (далее-товар) на общую сумму 109 020 тенге в течение 15-ти календарных дней с момента регистрации Договора в органах Казначейства.

Договор зарегистрирован в органах Казначейства 11 марта 2024 года.

Следовательно, срок исполнения обязательств предусмотрен до 26 марта 2024 года включительно.

Сумму обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы Договора ответчик внес 13 марта 2024 года.

19 марта 2024 года ответчиком поставлен товар, ввиду его несоответствия условиям технической спецификации истцом товар не принят, о чем составлен акт.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 981 тенге и расторжении договора, мотивируя неисполнением ответчиком обязательств по договору.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить.

Ответчик в суде пояснил, что товар поставлен надлежащего качества, просит в удовлетворении иска отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*) установлено,

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 25.06.2024
Лата вступления в законную силу: 29.07.2024 сулья Казтуганова Б. А. 31.07.2024
1513-24-3-1/1055

что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Согласно пункту 1.1. договора поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью.

Неотъемлемой частью договора является приложение №1 и приложение №2 (*техническая спецификация*) которое опубликовано на портале государственных закупок при объявлении закупа.

Согласно условиям технической спецификации заявлены следующие характеристики товара:

шампунь для автомобиля-5 литровый в канистре, густой. Сильное бесконтактное хорошо пенящееся моющее средство для предварительного мытья. Супер концентрированная формула шампуня для бесконтактной мойки автомобиля и двигателя. Для автомоек с высокой концентрацией солей жесткости в водопроводной воде. Обладает мощным очищающим эффектом, быстро удаляет все типы загрязнений. Обладает высокой способностью проникновения в многослойную грязь и разрушения ее без вреда для лакокрасочной поверхности.

Отлично справляется с загрязнениями в труднодоступных местах (*дверные ручки, зазоры между деталями автомобиля, решетка, бамперы*).

При использовании пенонасадки дает густую и обильную пену. Идеальное средство для использования в пенонасадках и пенобаллонах.

В суде установлено, что 19 марта 2024 года ответчиком поставлен товар, однако, истцом не принят, поскольку он не соответствует требованиям технической спецификации.

Исходя из содержания акта несоответствия от 20 марта 2024 года следует, что поставленный ответчиком товар является жидким автошампунем и не дает густую, обильную пену. Автошампунь после бесконтактной мойки не отмывает грязь, не способствует удалению въевшейся дорожной грязи.

В последующем ответчиком товар не был заменен.

В целях исключения противоречий судом осуществлен выездной процесс по месту нахождения поставки товара с участием всех сторон (*город Актобе, улица Т.Ахтанова*).

В ходе выездного судебного заседания от 18 июня 2024 года замечания отраженные истцом в акте несоответствия товара от 20 марта 2024 года нашли свое логичное подтверждение.

В частности, подтвердилось что автошампунь является очень жидким, быстро стекает, при этом не дает густую и обильную пену, формула шампуня неконцентрированная (*фото изображения и видео фиксация проведенного эксперимента составлены*).

Документ подписан: Казуганова Б. А., 25.06.2024

Дата вступления в законную силу: 29.07.2024 судья Казуганова Б. А. 31.07.2024

Дата вступления в законную силу: 29.07.2024 судья Казуганова Б. А. 31.07.2024

В соответствии со статьей 4 Закона осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, ответственности участников государственных закупок.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика доказательств, опровергающих вышеуказанное суду представлено не было.

Иные доводы ответчика не могут быть приняты во внимание судом, как освобождающее от ответственности ответчика согласно условиям Договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Следует отметить, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Необходимо отметить, что предоставляя заявку на участие в конкурсе, ответчик выразил свое согласие осуществить полную поставку товара с соблюдением условий договора.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

Следует отметить, что в силу пункта 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному заключенному договору.

В связи с этим, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законно и обоснованно, следовательно подлежит удовлетворению.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 25.06.2024
Дата вступления в законную силу: 29.07.2024, судья Казтуганова Б. А., 31.07.2024
Судопроизводство
АЦИОННАЯ СИСТЕМА «

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 981 тенге из следующего расчета:

109 020 тенге *0,1%*9 календарных дней за период с 27 марта 2024 года по 4 апреля 2024 года включительно, что составляет 981 тенге.

Данный расчет истца судом проверен, является верным и не противоречащим условиям Договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки в сумме 981 тенге обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование №3

Согласно статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2)в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В судебном заседании достоверно установлено, что ответчиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполнены.

9 апреля 2024 года истцом посредством веб-портала государственных закупок направлено письмо о намерении расторгнуть договор.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о расторжении договора обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 3721 тенге (*расчет два неимущественных требования по 1 846 тенге +3 процента от суммы неустойки).*

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Казуганова Б. А., 25.06.2024
Дата вступления в законную силу: 29.07.2024 судья Казуганова Б. А. 31.07.2024

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Центр эффективного развития города Актобе» государственного учреждения «Аппарат акима города Актобе» удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя Ахметову Мариям Досанбаевну небросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ахметовой Мариям Досанбаевны в доход государства неустойку в сумме 981 (девятьсот восемьдесят один) тенге.

Расторгуть договор о государственных закупках №39 от 7 марта 2024 года заключенный между Коммунальным государственным учреждением «Центр эффективного развития города Актобе» государственного учреждения «Аппарат акима города Актобе» и Индивидуальным предпринимателем Ахметовой Мариям Досанбаевной.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Ахметовой Мариям Досанбаевны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 721 (три тысячи семьсот двадцать один) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 25.06.2024
Дата вступления в законную силу: 29.07.2024 Судья Казтуганова Б. А. 31.07.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство

1513-24-3-1/1055