РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 ноября 2024 года дело №2713-23-00-2/2695 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Есжанова С.Р.,
рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Аппарат акима Чаганского сельского округа»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «QAZAQ SERVICE» в лице Базарбаева Данияра Талгатовича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1) признание недобросовестным участником государственных закупок
2) расторжение договора

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

12.08.2024 года между Государственным учреждением «Аппарат акима Чаганского сельского округа» (далее - заказчик, истец) и Индивидуальным предпринимателем «QAZAQ SERVICE» в лице Базарбаева Данияра Талгатовича (далее - исполнитель, ответчик) был заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством за №46 (далее - договор).

Согласно договора ответчик обязался в течении 15 календарных дней выполнить работы по обваловке и буртовке площадки ТБО с.Жаңа Өмір на сумму 1 389 000 тенге, согласно приложению № 1 к договору.

Согласно пункту 2.1 договора, Исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Пунктом 2.2. договора определены приложения № 1 (перечень лотов и условия выполнения работ) и № 2 (техническая спецификация), которые являются неотъемлемой частью договора.

Требования к работам установлены технической спецификацией к договору, где предусмотрены соответствующие требования:

Однако в срок указанный в договоре ответчиком договорные обязательства не были исполнены надлежащим образом, неоднократные уведомления заказчика об исполнении договорных обязательств не дали результатов.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании его недобросовестным участником государственных закупок, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

В соответствии с подпунктом 6.1 пункта 6 Договора работа считается выполненной при условии полной сдачи Исполнителем Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Согласно статье 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в пункте первом настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Из материалов дела установлено, что работы не были выполнены в срок установленный в договоре.

Доводы ответчика о том, что причиной не исполнения договора явилось то что, на территорию, где уже произведены работы по обваловке и буртовке площадки ТБО ежедневно граждане завозили новый мусор и

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 25.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 03.02.2025

2713-24-3-1/2879

появлялись новые горы мусора, не могут быть приняты судом, поскольку подтверждающих доказательств этого суду не были представлены.

Кроме того, истец указал, что территория, где должны осуществляться работы, расположена на лесопоплощадке, и договор заключен для того, чтобы очистить лесонасаждения от мусора, а место которое указывает ответчик расположено в другом месте.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ТОО, подписывая Договор, знало о сроках и обязательствах, указанных в них и ответчик знал о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вследствие чего, неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, в связи с чем, суд считает, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

Иск в части расторжения договора суд считает подлежащим оставлению без удовлетворения, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 401 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Условия расторжения договора предусмотрены п.п.9.3, 9.4., 9.5. Договора.

Согласно п.8.4 Договора в случае отказа Исполнителя от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке.

В силу пункта 9.3 Договора, заказчик или подрядчик могут расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 25.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 03.02.2025

2713-24-3-1/2879

Из материалов дела видно, что заказчиком в адрес исполнителя уведомление об одностороннем расторжении договора не направлено, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору.

В связи с чем, суд полагает, что у истца право самостоятельного расторжения по условиям договора не утрачено.

На основании положений статьи 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать Индивидуальный предприниматель «QAZAQ SERVICE» в лице Базарбаева Данияра Талгатовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «QAZAQ SERVICE» в лице Базарбаева Данияра Талгатовича в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Иск в части расторжения договора - оставить без удовлетворения.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Есжанов С.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 25.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 03.02.2025

2713-24-3-1/2879

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 25.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 23.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 03.02.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»