22134033415

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 ноября 2024 года дело №7119-24-00-2/14011 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Канбаев А.К., рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

акционерное общество «Казавиаспас» (далее - АО)

ОТВЕТЧИК:

товарищество с ограниченной ответственностью «K-BEK Trade» (далее-ТОО)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

о признании недобросовестным участником государственных закупок

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По результатам проведенной в силу Закона «О государственных закупках» процедуры государственных закупок способом запроса ценовых предложений между АО (заказчик) и ТОО (поставщик) заключен договор от 03 сентября 2024 года №402 (далее- Закон, договор).

В соответствии с Приложением №1 к нему, срок поставки 185 килограммов трансмиссионной гидравлической (противоводокристализационная) жидкости на сумму 545 750 тенге - в течение 15 календарных дней по заявке заказчика.

Заявка в установленном порядке направлена 16 сентября 2024 года.

ТОО в срок, т.е. 20 сентября 2024 года товар поставлен полностью путем доставки его по адресу, указанному в договоре. В силу того, что при проверке согласно п.п.4.1 и 4.4 договора соответствия его качества выявлено нарушение предъявляемых к товару требований (паспорт качества ТОО «ORGANIC» от 25 сентября 2024 года), АО отказалось его принять. Товар ТОО вывезен, замена не произведена. 01 октября 2024 года договор заказчиком расторгнут.

11 октября 2024 года АО обратилось в суд с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя это тем, что обязательства поставщиком нарушены.

При выполнении судом требований ст.267-3 ГПК представитель ответчика подтвердил получение заявки и поставки им товара в срок. Отказ АО в приятии его из-за несоответствия предъявляемым к качеству

требованиям, возврата ему товара, расторжения заказчиком договора. Возражения же его основаны на том, что им приложены сведения соответствия товара, необоснованного непринятия его заказчиком.

Согласно части 5 статьи 267-3 ГПК, суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства в электронном формате без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона, основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок является неисполнение либо ненадлежащее исполнение поставщиком договорных обязательств.

Согласно Закону, закупки являются особым способом заключения сделок, где потенциальные поставщики, подавая заявку на участие в них, заведомо соглашаются на поставку товара, выполнение работы по условиям, указанным в объявлении, проекте договоров. В силу ст.ст.272 и 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства. Поэтому, суд считает, что ответчик заведомо согласился с условиями закупки, поэтому его ценовое предложение принято АО и между сторонами заключен договор, что обязывало его в точности соблюдать его условия.

По делу установленным является то, что АО в силу предоставленных договором правомочий проведена проверка качества поставленной ТОО и необходимой для использования в работе жидкости. По его результатам выявлено несоответствие его к технической спецификации, что исключает использование товара по назначению. Результатами проверки поставщику известны, действие заказчика и выводы заключения им не оспорены, доказательств обратного не предоставлены. Товар вывезен, замена его на надлежащий, не произведена. Из-за виновного действия поставщика договор расторгнут, решение АО ответчиком также не оспорено.

ТОО в нарушение требований п.23 ст.43 Закона, п.п.3) п.3.1 договора полностью и надлежащее не исполнил свое обязательство в части поставки товара в соответствии с его технической спецификацией, со стороны заказчика препятствии в реализации им прав и обязанностей не созданы, в связи с чем, по делу имеется основание признания его недобросовестным участником государственных закупок – ненадлежащее исполнение обязательства при наличии его вины, предусмотренные ст.ст.349 и 359 ГК и указанное в пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» обстоятельства.

По делу, оснований, исключающих вину поставщика, не установлено, иск предъявлен в пределах установленных законом срока.

Документ подписан: Канбаев А. К., 12.11.2024

Дата вступления в законную силу: 23.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 03.02.2025

Суд учитывает, что заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора, план финансирования государственных закупок фактически сорван, откуда следует вывод о том, что для истца наступили негативные последствия.

Таким образом, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения требования.

В соответствие со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 267-4 ГПК, судья

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Казавиаспас» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «K-BEK Trade» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «K-BEK Trade» в пользу бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья А.Канбаев

Документ подписан: Канбаев А. К., 12.11.2024

Дата вступления в законную силу: 23.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 03.02.2025

7119-24-3-1/13442