ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 января 2025 года дело №5999-24-00-2а/1487 город Петропавловск

Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Ибраева А.С.,
судей Байзаковой Д.Э., Садыковой С.Ж.,
при секретаре судебного заседания Шайхмуратовой Г.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Северо-Казахстанского областного суда гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе истца товарищества с ограниченной ответственностью «КАЖсервис» на решение суда специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 20 ноября 2024 года, по иску

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «КАЖсервис»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «KAR KTM»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мукашев А.М.
представитель ответчика Камерова Г.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

02 апреля 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках №001140000590/240762/00 (КАЖсервис-25) (далее – Договор).

По условиям Договора ответчик обязуется поставить товар: песок и отсев на общую сумму 28 392 000 тенге, а заказчик принять товар и оплатить его стоимость, срок оказания услуг: в течение 16 календарных дней после получения заявки от Заказчика.

18 сентября 2024 года истец обратился в суд с иском о признании ТОО «KAR KTM» недобросовестным участником государственных закупок, при этом мотивировал тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, товар не поставлен.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 20 ноября 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Документ подписан: Ибраев А. С., 03.02.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 03.02.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 03.02.2025

Принимая решение по делу, суд первой инстанции применил к спорным отношениям положения статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», пункта 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», и исходил из того, что согласно условиям договора, ответчик обязан был поставить товар в срок до 18 августа 2024 года включительно, в указанный срок товар не поставлен. Тем самым, истцу о факте неисполнения ответчиком условий договора достоверно стало известно с 18 августа 2024 года. Вместе с тем, истцом пропущен тридцатидневный срок обращения в суд с иском, поскольку истцу о факте неисполнения договора достоверно стало известно 18 августа 2024 года, в связи с чем истец обязан был в срок до 17 сентября 2024 года обратиться в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок. При этом истец обратился с иском в суд лишь 18 сентября 2024 года.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска, оспаривая выводы суда первой инстанции, оценку обстоятельств дела и применение норм закона.

В суде апелляционной инстанции представитель истца Мукашев А.М. настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы.

Представитель ответчика Камерова Г.М. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) - решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данное решение указанным требованиям закона не соответствует.

Согласно подпунктам 3) и 4) части 1 статьи 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

По данному делу судом такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что истцом пропущен тридцатидневный срок обращения в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Ибраев А. С., 03.02.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 03.02.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 03.02.2025

Данные выводы суда первой инстанции являются ошибочными.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 10 Закона Республики Казахстан «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» реестр недобросовестных участников закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником закупок, за исключением случаев выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени) и полного исполнения им договорных обязательств.

Реестр недобросовестных участников закупок в этом случае формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

По данному делу такие основания имеются.

Тридцатидневный, пресекательный срок для обращения в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником закупок, истцом не пропущен.

Из материалов дела следует, что согласно пункту 1.1. Договора, товар поставляется согласно приложения №1, где указан срок поставки товара в течение 16 календарных дней после получения заявки от заказчика.

Заявка на поставку товара была направлена 02 августа 2024 года в срок до 19 августа 2024 года, включительно.

Товар не поставлен.

Таким образом, с 20 августа 2024 года истцу стало известно о неисполнении условий договора.

Следовательно, с указанной даты подлежит исчислению пресекательный срок для предъявления иска о защите своих нарушенных прав и законных интересов.

02 сентября 2024 года договор расторгнут за неисполнение поставщиком договорных обязательств.

ТОО «КАЖсервис» в суд с требованием о признании ТОО «KAR KTM» недобросовестным участником закупок обратилось 18 сентября 2024 года, то есть установленный законом срок истцом не пропущен.

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства должны исполняться надлежащими образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями

Документ подписан: Ибраев А. С., 03.02.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 03.02.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 03.02.2025

законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт неисполнения принятых на себя обязательств, невыполнение работ, согласно условиям договора, материалами дела подтверждается, тем самым для истца наступили негативные последствия, в результате истец не получил товар, на который рассчитывал, деятельность товарищества связана с содержанием автомобильных дорог республиканского значения, соответственно им необходим товар в установленные сроки, так как деятельность истца связана с содержанием автомобильных дорог республиканского значения, закупаемый товар необходимым был для исполнения договорных обязательств и устранения нарушений на автодорогах (дефекты на обочине), выявленных при обследовании автодорог, отраженных в предписании №175 от 19 августа 2024 года и в акте целевого обследования от 14 августа 2024 года, постановлением суда истец был подвергнут к административному взысканию за неисполнение предписания. Данные обстоятельства являются для истца негативными последствиями.

Поскольку ответчик в установленный договором срок обязательства не исполнил, товар не поставил, что влечет для ответчика наступления последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 2 статьи 10 Закона.

В этой связи, обжалуемое решение подлежит отмене, с вынесением нового решения об удовлетворении иска и признания ответчика недобросовестным участником закупок.

Апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению.

Согласно части 3 статьи 109 и части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь частью 2 статьи 423, подпунктом 3) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 20 ноября 2024 года отменить и вынести новое решение.

Документ подписан: Ибраев А. С., 03.02.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 03.02.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 03.02.2025

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «КАЖсервис» к товариществу с ограниченной ответственностью «KAR KTM» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KAR KTM» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KAR KTM» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Апелляционную жалобу товарищества с ограниченной ответственностью «КАЖсервис» удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения и может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу, с 1 июля 2025 года в Кассационный суд по гражданским делам.

Председательствующий Ибраев А.С.

Судьи Байзакова Д.Э.

Садыкова С.Ж.

5999-24-3-2/1489

Документ подписан: Ибраев А. С., 03.02.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 03.02.2025
Документ подписан: Садыкова С. Ж., 03.02.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

5999-24-3-2/1489