Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

3 декабря 2024 года 3514-24-00-2/4922 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Жунусовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие «Областная клиническая больница» управления здравоохранения Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «СК Максат LTD»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области»
государственное учреждение «Управление государственного архитектурно – строительного контроля Карагандинской области»
товарищество с ограниченной ответственностью «КОНЭС»
товарищество с ограниченной ответственностью «ТОП Геодезия»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сим Н.В., представитель истца Бекмагамбетов Д.Т., представитель ответчика Абдикадыров Р:С., представители третьих лиц Қажымұратов Е.Қ., Муханов А.Б., Карманова А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

08.08.2024 года, по итогам государственных закупок способом «Конкурс с использованием рейтингово-балльной системы», между коммунальным государственным предприятием «Областная клиническая больница» управления здравоохранения Карагандинской области» (далее-ОКБ, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «СК Максат LTD» (далее – Товарищество, подрядчик) заключен договор о государственных закупках №597 работ по объекту «Капитальный ремонт здания перинатального центра №1 по адресу: г. Караганда, район им. Казыбек би, пр. С. Сейфуллина, 21/2 (далее - договор).

Общая сумма договора – 601 228 624,55 тенге.

Срок продолжительности строительства – 6 месяцев согласно графику производства работ.

Ответчиком работа не выполнена, к выполнению работ ответчик не приступал.

ОКБ обратилось в суд с иском к Товариществу о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано не исполнением обязательств по договору.

Представитель истца в суде на иске настаивал, пояснил, что ответчик после заключения договора ни разу не приехал не объект, не принимал участия в технических совещаниях, на неоднократные письма – уведомления о необходимости предоставить график производства работ, предоставления сведений об ответственном лице на объекте с соответствующими документами для получения уведомления о начале строительно – монтажных работ (далее – СМР) игнорировал, к началу ремонта не приступил. Письмом просил об оплате аванса, однако, произвести оплату аванса заказчик не мог, так как подрядчик игнорировал требования заказчика и не намеревался приступить к выполнению работ. В связи с чем, договор расторгнут в одностороннем порядке. Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал на основании доводов отзыва, суду пояснил, что в связи с неоплатой аванса, предусмотренного договором, подрядчик не мог приступить к выполнению работ, о чем направлено письмо заказчику. Кроме того, заказчик не предоставил подрядчику соответствующую документацию по объекту, чем также нарушил условия договора. Просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющий самостоятельные требования на предмет спора (далее – третье лицо) - республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Карагандинской области» (далее – ДГВА) разрешение спора оставил на усмотрение суда, поддержал доводы отзыва, согласно которому согласно порталу государственных закупок заказчиком авансовый платеж не выплачивался.

Документ подписан: Жунусова А. А., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 29.01.2025, судья Жунусова А. А., 04.02.2025

Представитель третьего лица – ТОО «КОНЭС» разрешение спора оставил на усмотрение суда, суду пояснил, что заказчиком заключен договор на оказание услуг по техническому надзору на объекте. Однако, подрядчик на технические совещания не являлся, к выполнению работ не приступал.

Представитель третьего лица – ТОО «ТОП Геодезия» иск поддержал, суду пояснил, что осуществлял авторский надзор на объекте согласно заключенному с заказчиком договору. Подрядчик для выполнения работ не являлся, на технических совещаниях не присутствовал.

Представитель третьего лица - государственного учреждения «Управление государственного архитектурно – строительного контроля Карагандинской области» (далее – ГАСК), извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, посредством мобильного приложения к участию в судебном заседании не подключился. Заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не поступало. В прошлом судебном заседании разрешение спора оставил на усмотрение суда, суду пояснил, что заказчик для получения уведомления о начале СМР должен предоставить сведения об ответственном лице подрядчика с предоставлением соответствующих документов, подтверждающих квалификацию. Без предоставления указанных документов и сведений, заказчик не смог бы получить указанное уведомление. Кроме того, пояснил, что истец уведомление о начале СМР не получал. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд

Документ подписан: Жунусова А. А., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 29.01.2025, судья Жунусова А. А., 04.02.2025

о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Конкурс с использованием рейтингово-балльной системы».

Следовательно, подрядчик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работу в срок.

Между тем, подрядчиком работа не выполнена, к выполнению работ подрядчик не приступил, обязательство по договору не исполнено, о чем через портал государственных закупок неоднократно заказчик направлял уведомления поставщику.

Кроме того, уведомления заказчика о необходимости присутствия на технических совещаниях, направленные через портал государственных закупок, также подрядчиком проигнорированы.

Более того, согласно приложению №1 к договору срок строительства определен сторонами – 6 месяцев согласно графику производства работ.

Соответственно, обязанность подрядчика по предоставлению графика производства работ им не выполнена, не смотря на письмо от 06.09.2024 года, где ответчик сообщил о том, что предоставить график производства работ и сведения об ответственном лице не имеет возможности в связи с внутренним положением, указанные документы будут предоставлены 09.09.2024 года.

Согласно требованиям пп. 5), 6) пункта 1 статьи 17 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон), нарушения норм и требований (условий, правил, ограничений), установленных законодательством об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, допущенные ее субъектами, влекут ответственность, предусмотренную законами Республики Казахстан. К указанным нарушениям относятся, в том числе производство строительно-монтажных работ без уведомления органов, осуществляющих государственный архитектурно-строительный контроль и надзор, в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях», осуществление строительства без сопровождения архитектурного строительного контроля и надзора, технического и авторского надзоров в случаях, когда настоящим Законом предусматривается их обязательность.

Из смысла пункта 3 статьи 31 Закона следует, что государственный архитектурно-строительный контроль и надзор осуществляется, в том числе уведомлением органов, осуществляющих государственный архитектурно-строительный контроль и надзор, о начале производства строительно-монтажных работ; достоверностью данных, указанных в уведомлении;

Документ подписан: Жунусова А. А., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 29.01.2025, судья Жунусова А. А., 04.02.2025

наличием лицензии на право осуществления соответствующих видов лицензируемой архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Согласно пункту 12 статьи 68 Закона, до начала производства строительно-монтажных работ заказчик обязан уведомить органы, осуществляющие государственный архитектурно-строительный контроль, о начале осуществления деятельности по производству строительно-монтажных работ в порядке, установленном Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях».

Таким образом, получение уведомления о начале СМР является обязанностью заказчика, который обязан сообщить ГАСК данные, указанные в уведомлении, предоставить сведения и соответствующие документы о наличии лицензии подрядчика на право осуществления соответствующих видов лицензируемой архитектурной, градостроительной и строительной деятельности. Соответственно, за достоверность предоставленных сведений несет ответственность заказчик.

Доводы истца о том, что подрядчиком не предоставлены необходимые сведения для получения уведомления о начале СМР, нашли свое подтверждение.

Доказательств обратному, ответчик суду не предоставил, что является нарушением требований статей 72, 73 ГПК.

В связи с неисполнением ответчиком принятых обязательств, договор расторгнут в одностороннем порядке 07.10.2024 года.

При этом, суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что заказчиком не выплачен аванс, предусмотренный договором, поскольку аванс выплачивается подрядчику для производства СМР, к которым обязанности предоставления графика производства работ и предоставления необходимых сведений об ответственном лице подрядчика, не относятся.

Доводы ответчика о том, что заказчик не предоставил соответствующую техническую документацию не нашли своего подтверждения, поскольку при проведении конкурса вся техническая документация была опубликована на портале государственных закупок, с которой подрядчик был вправе ознакомиться до заключения договора.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 03.09.2024 года, с иском в суд обратился 09.09.2024 года.

При таких обстоятельствах, требование обоснованно и подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Жунусова А. А., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 29.01.2025, судья Жунусова А. А., 04.02.2025

В соответствии со статьей 117 ГПК с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия «Областная клиническая больница» управления здравоохранения Карагандинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «СК Максат LTD» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СК Максат LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК Максат LTD» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Жунусова А.А.

Копия верна

Судья Жунусова А.А.

Документ подписан: Жунусова А. А., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 29.01.2025, судья Жунусова А. А., 04.02.2025

3514-24-3-1/5355