22132375793

№ 1999-25-00-2а/2485

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 января 2025 года город Қонаев

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского областного суда в составе:
председательствующего судьи Секербекова Б.Т.,
судей Баубековой Г.С., Смаилова А.С.,
при секретаре Акжоловой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «КАЗВИДО»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ представителя ответчика ТОО «КАЗВИДО» Свечникова А.Э. на решение специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 15 ноября 2024 года

ТРЕБОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:
решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Абильдин Д.Е.
представитель ответчика Свечников А.Э.,

УСТАНОВИЛА:

5 сентября 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» (далее – Предприятие, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «КАЗВИДО» (далее – Товарищество, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №001/240325/00 способом запроса ценовых предложений (далее – Договор).

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025
Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025
Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

По условиям Договора Поставщик обязался поставить Заказчику товар в виде бесконтактной пластиковой карты в количестве 800 штук, на общую сумму 6 221 600 тенге. Заказчик обязался принять товар и оплатить его стоимость.

Срок поставки товара определен – по заявке Заказчика в течение 20 календарных дней.

Заявка на поставку товара была направлена в адрес Поставщика 13 сентября 2024 года. Тем самым товар должен быть поставлен в срок до 3 октября 2024 года. Однако товар не был поставлен к указанному сроку.

Истец обратился в суд с иском о признании ТОО «КАЗВИДО» недобросовестным участником государственных закупок, в связи с неисполнением договорных обязательств.

В отзыве ответчик указал, что компания HID Global Corporation не осуществляет выпуск смарт карт с Java чипом для записи ЭЦП, а компания Thales Group не может осуществить настройку СКУД системы на свои карты SafeNet IDPrime 940 в связи с нарушением авторских прав HID GC, поставка товара в соответствии с условиями технической спецификации к договору о государственных закупках товаров от 5 сентября 2024 года №001/240325/00 фактически невозможна. Просил суд отказать в удовлетворении иска.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 15 ноября 2024 года иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Инженерно-технический центр Управления Делами Президента Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «КАЗВИДО» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворено.

Постановлено: признать товарищество с ограниченной ответственностью «КАЗВИДО» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «КАЗВИДО» в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, представитель ответчика ТОО «КАЗВИДО» Свечников А.Э. в апелляционной жалобе указал, что судом неправильно применены нормы гражданского законодательства, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом им не дана надлежащая оценка, что привело к неправильному разрешению иска. Просит решение суда отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025
Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025
Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

Выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив соответствие выводов суда, имеющимся в материалах дела доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, судебная коллегия приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу части 1 статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

В соответствии со ст.427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела и нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Ни одно из этих нарушений судом допущено не было, всем доводам сторон судом дана правильная и обоснованная оценка.

Выводы суда соответствуют рассматриваемым правоотношениям, фактическим обстоятельствам и подлежащими применению нормам материального и процессуального права.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что ТОО «КАЗВИДО», заключив Договор с Предприятием, принял на себя обязательства поставить товар согласно

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025
Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025
Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью.

Однако, условия Договора ответчиком не исполнены, товар не поставлен.

Доводы представителя ответчика о том, что Договор является неисполнимым, так как требуемый Заказчиком товар в виде электронной карты не выпускается с чипом, не состоятельный, так как Поставщик, заключив Договор с Заказчиком, выразил согласие на осуществление поставки товара, но не поставил.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) недобросовестными участниками государственных закупок являются поставщики, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за неисполнения подрядчиком взятых обязательств по договору о государственных закупках, Предприятием не освоена выделенная сумма на приобретение товара, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям.

При установленных обстоятельствах, судом первой инстанции требование иска удовлетворено правильно, так как в суде достоверно установлен факт неисполнения условий договора Поставщиком.

При исследованных судом обстоятельствах, судебная коллегия считает, что по спорным правоотношениям судом первой инстанции принято

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025

правильное решение, которое основано на установленных по делу обстоятельствах, при правильном применении норм права.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с законностью вынесенного судом первой инстанции судебного акта.

В силу п.2 ст.426 ГПК, при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных ГПК оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

В апелляционной жалобе ответчик не приводит иных новых существенных доводов, не рассмотренных судом первой инстанции.

В связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба представителя ответчика - без удовлетворения.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424, статьями 425, 426, 431 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **судебная коллегия**

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области от 15 ноября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ТОО «КАЗВИДО» Свечникова А.Э. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть оспорено сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле, с соблюдением требований статей 435, 436 ГПК в течение шести месяцев в кассационном порядке в Верховный суд Республики Казахстан с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий **Секербеков Б.Т.**

Судьи коллегии **Баубекова Г.Б.**

Смаилов А.С.

Копия верна, судья **Смаилов А.С.**

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025

Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025
Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025
Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

Документ подписан: Секербеков Б. Т., 03.02.2025

Документ подписан: Баубекова Г. Б., 31.01.2025

Документ подписан: Смаилов А. С., 29.01.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911