КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 декабря 2024 года дело №1513-24-00-2/2813 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.,
при секретаре судебного заседания Мамай А.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Aqtobe su-energy group»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «ЭлектроСтрой Астана» Карымсакова Кадиша Абуовна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Жалгасбаева З.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №862 от 22 июля 2024 года, согласно условиям, которого ответчик обязался поставить изоленту в количестве 300 штук (далее - товар) на общую сумму 51 300 тенге в течение 20-ти календарных дней по заявке заказчика.

Сумму обеспечения исполнения договора в размере 3% от общей суммы договора поставщик внес 6 августа 2024 года.

Заявка о поставке товара была направлена ответчику 1 августа 2024 года, следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком до 21 августа 2024 года включительно.

Однако товар в установленные сроки поставщиком не поставлен.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчик предоставил отзыв, в котором указал, что с требованиями истца не согласен, мотивируя тем, что поставка товара будет произведена, а также будет оплачена предусмотренная договором неустойка. Полагает, что можно было решить вопросы о поставке товара без обращения в суд, так как стороны наделены равными гражданскими правами.

В судебном заседании представитель истца иск поддержала, пояснив, что обязательства со стороны ответчика не исполнены. Просила суд иск удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно с подпунктом 3) пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона заказчик, в случаях, предусмотренного подпунктом 3) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Кустанов Р. Б., 17.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора, при этом срок исполнения договорных обязательств до 21 августа 2024 года включительно.

Следовательно, истцом соблюден пресекательный срок для подачи иска о признании поставщика недобросовестным участников государственных закупок.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору.

Судом установлено, что ответчик подписав договор и внеся обеспечение исполнения договора, согласился с его условиями, в том числе и со сроками поставки товара по данному договору.

По статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Следовательно, суд приходит к выводу, что ответчик в соответствии с требованиями договора свои обязательства не исполнил, то есть не обеспечил его исполнения по договору о государственных закупках.

Суду на момент рассмотрения данного гражданского дела не представлено доказательств того, что срок поставки товара был продлен в установленном порядке.

Принимая во внимание, что поставщик по своей вине не исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, что повлекло для истца наступления негативных последствий, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Кустанов Р. Б., 17.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Aqtobe su-energy group» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ЭлектроСтрой Астана» Карымсакову Кадишу Абуовну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ЭлектроСтрой Астана» Карымсаковой Кадишы Абуовны в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Кустанов Р. Б., 17.01.2025