Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 декабря 2024 года дело № 2301-24-00-2/3289 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Момынжанова Ж.М.,
при секретаре судебного заседания Борисовой Ш.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауская областная больница» Управления здравоохранения Атырауской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «АКПАР»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Снегирева Т.М.
представитель ответчика Серікқали Д.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03 октября 2024 года коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауская областная больница» Управления здравоохранения Атырауской области» (далее – заказчик, больница) и индивидуальный предприниматель «АКПАР» (далее - поставщик) заключили договор о государственных закупах услуг №456 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить товар (Электромясорубка) на общую сумму 255 255 тенге.

Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Обеспечение ответчиком внесен в размере 3 % от суммы договора.

Место исполнения обязательств: город Атырау.

Срок поставки товара по договору – в течение 16 календарных дней до 31 декабря 2024 года.

07 октября 2024 года заказчик в адрес поставщика направил заявка о поставке товара.

Поставщик не осуществил оказание услуг.

08 ноября 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Больница обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Указал на неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара.

Отзыв на иск ответчиком не представлен.

В суде представитель истца Снегирева Т.М., поддержав иск, просила его удовлетворить.

Представитель ответчика Серікқали Д.С., признав иск, не возражал против удовлетворения иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В статьях 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) регламентировано, что обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в срок, обусловленный обязательством.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался осуществить поставку товара в течение 16 календарных дней до 31 декабря 2024 года.

07 октября 2024 года заказчик в адрес поставщика направил заявка о поставке товара.

Из материалов дела следует, что в установленный договором срок ответчик не осуществил оказание услуг.

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 26.12.2024
Заңды күшіне енген күні: 27.01.2025, судья Момынжанов Ж. М., 09.02.2025
2301-24-3-1/3589

Это послужило основанием для расторжения договор в одностороннем порядке 08 ноября 2024 года, которое поставщиком не оспорено.

Следовательно, обязательства сторон на момент рассмотрения дела прекращены в силу статьи 403 ГК.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание потенциального поставщика ненадежным участником закупок по своей юридической сути является санкцией, в рассматриваемом случае, за неисполнение договорных обязательств.

Привлечение поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании поставщика ненадежным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для заказчика.

Судом установлено, что поставщик виновен в неисполнении договорных обязательств. Допущенные им нарушения повлекли для заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Эти обстоятельства достоверно подтверждаются совокупностью доказательств, представленных заказчиком, отвечающих критериям относимости, допустимости, достоверности.

В силу части 1 статьи 171 ГПК ответчик вправе признать иск полностью или в части до удаления суда для вынесения решения путем подачи письменного заявления.

Согласно части 2 указанной норма, признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Кужатка кол койылган: Момынжанов Ж. М., 26.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 27.01.2025, судья Момынжанов Ж. М., 09.02.2025

Согласно части 2 статьи 79 ГПК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов. Признание стороной факта заносится в протокол судебного заседания и судом принимается признание иска ответчиком.

В суде ответчик, признав иск, не возражал против удовлетворения иска.

Судом принято признание иска, так как оно не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Тем самым неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено в силу статьи 72 ГПК.

Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций (статья 73 часть 1 ГПК).

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (0,5 МРП=1 846) тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауская областная больница» Управления здравоохранения Атырауской области» к индивидуальному предпринимателю «АКПАР» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 26.12.2024
Заңды күшіне енген күні: 27.01.2025, судья Момынжанов Ж. М., 09.02.2025
2301-24-3-1/3589

Признать индивидуального предпринимателя «АКПАР» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «АКПАР» в доход государства государственную пошлину в размере 1 856 (одна тысяча восемьсот пятьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Ж.М. Момынжанов**

Құжатқа қол қойылған: Момынжанов Ж. М., 26.12.2024

Заңды күшіне енген күні: 27.01.2025, судья Момынжанов Ж. М., 09.02.2025

2301-24-3-1/3589