РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 октября 2024 года дело № 3313-24-00-2/1491 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью "АБОЛАТОВА"

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.
Представитель истца Әлпек А.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 мая 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу" (далее – Заказчик, истец) и товариществом с ограниченной ответственностью "АБОЛАТОВА" (далее – Исполнитель, ответчик) заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 66 (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1 Договора Исполнитель принял на себя обязательства выполнить работы по ремонту автотранспортных средств Toyota Camry.

В пункте 3.1 Договора сторонами оговорено, что общая сумма Договора составляет 1 700 000 тенге.

10 июня 2024 года Поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения Договора.

В приложении № 1 к Договору указано, что срок исполнения Исполнителем обязательств по Договору составляет в течение 30

календарных дней со дня подписания Договора, то есть до 27 июня 2024 года.

12 июля 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 12 августа 2024 года.

Истец обращаясь в суд, просит признать ТОО "АБОЛАТОВА" недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 23 800 тенге, ссылаясь на ненадлежащее неисполнение ответчиком условий Договора.

Определением специализированного межрайонного экономического суда области Жетісу от 17 октября 2024 года иск в части взыскания суммы неустойки оставлен без рассмотрения на основании подпункта 11) статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Әлпек А.Н. поддержала иск, просила его удовлетворить.

Ответчик не явился на судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору (перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

Как следует из материалов дела, обязательства по выполнению работ по изготовлению дверей/ворот и аналогичных изделий согласно требованиям Заказчика ответчиком не выполнены.

В этой связи, 12 августа 2024 года истцом Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как ТОО "АБОЛАТОВА" не исполнило обязательства, очевидно причинение истцу такого ущерба, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК), по вине Поставщика Учреждение фактически более 8 месяцев эксплуатировало здание Ледового дворца «Караганда Арена» без соответствующих документов по пожарной безопасности, а также бюджетные средства не освоены, услугане оказана, тем самым ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия.

В связи с чем, истцу не представилось возможным принять от ТОО "АБОЛАТОВА" работы, оговорённые условиями Договора, истцу был причинён ущерб.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

При этом, стороной ответчика в обоснование доводов о фактическом исполнении условий Договора в силу статьи 72 ГПК не представлены достоверные доказательства.

В силу пункта 6.1 Договора работа считается выполненной при условий полной сдачи Исполнителем работ Заказчику в точном соответствии с требованиями, указанными в приложения к Договору.

В суде достоверно установлено, что фактически работы Исполнителем не выполнены, что явилось основанием для подачи иска в суд Заказчиком о признании Исполнителя недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ТОО "АБОЛАТОВА" недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью "телерадиокомпания "Жетісу" удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "АБОЛАТОВА" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "АБОЛАТОВА" в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.10.2024

Дата вступления в законную силу: 25.11.2024, судья Джолдасова Г. С., 07.12.2024

3313-24-3-1/1515