Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2024 года дело №1912-24-00-2/2704 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Утепбергеновой С.М.,
при секретаре судебного заседания Пулатбаевой Б.У.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsAppMessenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение "Комитет рыбного хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель MA Group в лице руководителя Бисеновой Улбосын Султанбековны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2) О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор-Уразбаев Н.
Представитель истца- Жәдігер Ә.
Представитель ответчика –Адайбаев Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом электронный магазин между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен Договор о государственных закупках поставки товара «Фильтр» для защиты установок промышленной автоматики, сетевой №461 от 28 августа 2024 года на общую сумму договора 46 524 тенге.

Срок исполнения обязательств 15 календарных со дня вступления в силу сроком до 12 сентября 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя не исполнением обязательств по договору.

Отзыв на иск не поступил.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить по основаниям изложенным в иске.

Представитель ответчика иск не признал, пояснив что им предприняты меры по исполнению обязательств.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию№1

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что исходя из переписки по вебпорталу госзакупок следует, что по истечении срока поставки заказчик выставил уведомление о расторжении договора 17 сентября 2024 года.

18 сентября 2024 года поставщик направил уведомление о возможности предоставлении другого товара с идентичными характеристиками.

Документ подписан: Утепбергенова С. М., 14.01.2025

Дата вступления в законную силу: 27.01.2025, судья Утепбергенова С. М., 27.01.2025

19 сентября 2024 года заказчик указал о предоставлении товара в соответствии с технической спецификации.

23 сентября 2024 года поставщик предложил поставить другой товар в большем количестве.

24 сентября 2024 года поставщик предложил выбрать модель которая есть на платформах каспи, технодом, сулпак.

27 сентября 2024 года заказчик предложил алгоритм действий поставщика по заключению дополнительного соглашения в котором указал как должно оформляться предложение для предоставление товара лучшего качества которая соответствует цене договора.

В последующем поставщик не предпринял действий по соблюдению требований статьи 45 Закона и правил осуществления государственных закупок и не оформил надлежащим образом предложение по закупу иного товара с качественными характеристиками.

В связи с чем заказчиком договор расторгнут 4 октября 2024 года..

Причины и правовые основания о принятых мерах по исполнению обязательств и о невозможности исполнения обязательств суду не представлены.

Истцом предусмотренный Законом срок для обращения в суд соблюден.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не поставки товара, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае отказа Поставщика от оказания Услуг или просрочки оказания Услуг на срок более одного месяца со дня истечения срока оказания Услуг по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор водностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) вразмере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 1396 тенге на дату расторжения договора.

Данный расчет истца суд считает верным и не противоречащим условиям договора, в связи с чем подлежащим взысканию с ответчика.

Документ подписан: Утепбергенова С. М., 14.01.2025

Дата вступления в законную силу: 27.01.2025, судья Утепбергенова С. М., 27.01.2025

При таких обстоятельствах требование №2 подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход государства сумму государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения Комитет рыбного хозяйства Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю MA Group в лице руководителя Бисеновой Улбосын Султанбековны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки-удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя MA Group в лице руководителя Бисеновой Улбосын Султанбековны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MA Group в лице руководителя Бисеновой Улбосын Султанбековны в доход государства неустойку в размере 1396 (одна тысяча триста девяноста шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя MA Group в лице руководителя Бисеновой Улбосын Султанбековны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1887 (одна тысяча восемьсот восемьдесят семь) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Утепбергенова С.М.**

Документ подписан: Утепбергенова С. М., 14.01.2025

Дата вступления в законную силу: 27.01.2025, судья Утепбергенова С. М., 27.01.2025

1912-24-3-1/2727

Документ подписан: Утепбергенова С. М., 14.01.2025

Дата вступления в законную силу: 27.01.2025, судья Утепбергенова С. М., 27.01.2025

1912-24-3-1/2727