Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжумановa Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

30 января 2025 года дело № 1000-24-00-2а/740 город Семей

Судебная коллегия по гражданским делам суда области Абай в составе: председательствующего судьи Жаманбаева Б.М., судей Байжумановой Р.З., Калымовой К.К., с участием прокурора Сунгатова Е.К., представителей истца Аргумбаевой Г.А., Прасоловой Ю.С., представителя ответчика Толымгожинова Б.К., представителя третьего лица республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по области Абай Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Толеугазыева Б., представителей третьего лица государственного учреждения «Департамент полиции области Абай Министерства внутренних дел Республики Казахстан» Мусинова И.Е., Бекенова А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дела по иску коммунального государственного предприятия «Центр оказания специальных социальных услуг Бородулихинского района области Абай» к товариществу с ограниченной ответственностью «SAGAT PHARM» о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении договора, поступившее по апелляционной жалобе истца, апелляционному ходатайству прокурора на решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 15 октября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Коммунальное государственное предприятие «Центр оказания специальных социальных услуг Бородулихинского района области Абай» (далее-КГП) обратилось в суд с указанным выше иском к товариществу с ограниченной ответственностью «SAGAT PHARM» (далее - ТОО).

Решением специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 15 октября 2024 года в удовлетворении иска КГП отказано.

Представитель истца, прокурор не согласившись с решением суда, просили отменить решение суда, вынести новое решение о полном удовлетворении иска КГП.

Заслушав объяснения представителей сторон, третьих лиц, прокурора, исследовав доказательства и изучив доводы апелляционной жалобы, апелляционного ходатайства прокурора, коллегия приходит к следующему.

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025

Статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) предусмотрены основания для отмены или изменения решения суда.

Судебная коллегия считает, что такие основания установлены.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении иска КГП к ТОО о признании недобросовестным участником государственных закупок обосновал решение следующим.

3 мая 2024 года автомобиль был принят истцом с подписанием соответствующего акта приема-передачи №240017/00.

Заказчик не указал в конкурсной документации отдельные требования по способу исполнения обязательств в части постановки автомобиля на регистрационный учет.

По Закону Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) и заключенному между сторонами договору ответственность поставщика наступает только за непредставление товара автомобиля (то есть предмета сделки). Действия поставщика по сопровождению постановки на регистрационный учет автомобиля к ним не относятся.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении иска КГП к ТОО о расторжении договора №17 о государственных закупках товаров заключенного 25 апреля 2024 года между КГП и ТОО обосновал решение тем, что стороны согласны на расторжение договора и действующее законодательство позволяет расторгнуть договор таким способом.

В силу изложенного, суд первой инстанции заявленные требования КГП оставил без удовлетворения.

Этот вывод суда нельзя признать обоснованным, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении не соответствуют обстоятельствам дела, что привело к принятию неправильного решения.

25 апреля 2024 года между КГП (далее-Заказчик) и ТОО (далее-Поставщик) заключен договор №17 о государственных закупках товаров (далее-Договор) по поставке инватакси для инвалидов стоимостью 24 640 000 тенге.

Согласно п.1.1 Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно п.п. 1), 3) п. 3.1. Договора Поставщик обязуется:

обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору;

при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025

Согласно п. 4.2. Договора товары, поставляемые в рамках Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Согласно п. 5.3. Договора поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

КГП обратилось в суд с указанным выше иском к ТОО, мотивируя требования тем, что ТОО поставлен товар ненадлежащего качества, поскольку поставленное ТОО в КГП по Договору транспортное средство не соответствует технической спецификации, так как по Договору ТОО должно было поставить инватакси для инвалидов, по факту ТОО в КГП поставлен переоборудованный, не узаконенный фургон цельнометаллический.

Доводы иска КГП нашли свое подтверждение в судебном заседании.

2 мая 2024 года Поставщик поставил Заказчику переоборудованное транспортное средство марки «ГазА32R33».

Согласно п. 1, п. 2 ст. 408 Гражданского кодекса Республики Казахстан продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором.

Если иное не предусмотрено договором, продавец обязан одновременно с передачей товара передать покупателю относящиеся к нему документы (документы, удостоверяющие комплектность, безопасность, качество товара, порядок эксплуатации и т.п.), предусмотренные договором.

Согласно п.п. 1), 2) п.5.1. Договора Поставщик предоставляет представителю Заказчика:

документ содержащий сведения, необходимые для определения качества товара и его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан;

сертификат соответствия /свидетельство о государственной регистрации.

Из представленных Поставщиком Заказчику по Договору документов, таких как:

сертификат о происхождении товара № KZ 411800034 следует описание товара Газ –А32 R33 фургон цельнометаллический;

сертификат о внесении утилизационного платежа от 23.01.2024 года следует производитель ТОО «СемАЗ», вид транспортного средства грузовой автомобиль;

приложение № 1 к таможенному союзу одобрение типа транспортного средства следует назначение транспортного средства фургон для перевозки продуктов питания.

Документов на переоборудование транспортного средства, свидетельство о его регистрации, Поставщиком Заказчику не представлено.

Из приложения №1 к Договору и технической спецификации, являющихся согласно пункту 1.2 Договора его неотъемлемой частью, видно, что требованием к поставке было приобретение инватакси для инвалидов.

Из переписки сторон по порталу «Государственные закупки» следует, что 20 мая 2024 года Заказчик поставил Поставщика в известность о том, что в акте приема передачи указано транспортное средство для перевозки инвалидов, а в паспорте транспортного средства указано, что автомобиль является цельнометалическим фургоном и не предназначен для перевозки пассажиров. Заказчик просил Поставщика предоставить дополнительные документы (сертификат о переоборудовании транспортного средства и свидетельство о соответствии), подтверждающие что данный транспорт предназначен для перевозки пассажиров-инвалидов. С такой же претензией Заказчик обращался к Поставщику и 29.05.2024 года, 05.06.2024 года, на что Поставщик 10.06.2024 года выразил свое согласие на расторжение Договора по соглашению сторон.

ТОО указанные в претензии нарушения не устранены.

КГП в постановке указанного выше транспортного средства на регистрационный учет отказано, в связи с тем, что не узаконено переоборудование автомобиля, не получены в установленном законом порядке соответствующие разрешительные документы на переоборудование, не пройдена проверка безопасности конструкции транспортного средства с обязательным получением протокола проверки и т.д.

Без получения государственного регистрационного номерного знака (далее-ГРНЗ) на транспортное средство, транспортное средство не может использоваться в соответствии с целевым назначением для перевозки инвалидов колясочников и людей с ограниченными возможностями, поскольку эксплуатация транспортного средства без ГРНЗ, без регистрационных документов запрещена, что согласуется с подпунктами 4,6 пункта 1 статьи 51 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении».

В силу изложенного, коллегия приходит к выводу о ненадлежащем исполнении Поставщиком обязательств по Договору. При этом допущенные Поставщиком нарушения являются существенными, повлекшими для Заказчика негативные последствия, поскольку он лишился того, на что рассчитывал при заключении Договора.

Это является основанием для признания ТОО недобросовестным участником государственных закупок, что соответствует пп. 3) п. 4 статьи 12 Закона.

Документ подписан: Жамангбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025
1000-24-3-2/747

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025

Такой вывод суда подтверждается совокупностью доказательств, представленных Заказчиком, отвечающих критериям относимости, допустимости, достоверности.

На основании изложенного, коллегия приходит к выводу о не соответствии поставленного Поставщиком Заказчику транспортного средства требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

При таких обстоятельствах, коллегия не принимает во внимание акт приема-передачи №240017/00 от 3 мая 2024 года.

КГП в силу следующего соблюден срок, установленный п. 4 ст. 12 Закона.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Заказчику 20 мая 2024 года стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

Заказчик 18 июня 2024 года обратился в суд с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок.

На основании изложенного, КГП соблюден установленный п. 4 ст. 12 Закона срок обращения в суд с данным иском.

Оплата Заказчиком по Договору Поставщику не произведена.

Заказчик не согласен с расторжением Договора по соглашению сторон.

Именно ненадлежащее исполнение Поставщиком договорных обязательств, приведенные в настоящем иске, служат в соответствии с п.п.2) п. 8.3. Договора основанием для его расторжения.

При таких обстоятельствах, следует признать ТОО недобросовестным участником государственных закупок, расторгнуть Договор.

На основании вышеизложенного, решение суда подлежит отмене, с вынесением нового решения о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок, расторжении Договора.

Согласно п.1 статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ТОО в пользу государства государственная пошлина в размере 3 932 тенге.

Руководствуясь подпунктом 3) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425 и статьей 426 ГПК судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда области Абай от 15 октября 2024 года отменить, вынести новое решение, признать товарищество с ограниченной ответственностью «SAGAT PHARM» недобросовестным участником государственных закупок.

Расторгнуть договор о государственных закупках товаров №17 от 25 апреля 2024 года, заключенный между коммунальным государственным предприятием «Центр оказания специальных социальных услуг Бородулихинского района области Абай» и товариществом с ограниченной ответственностью «SAGAT PHARM».

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SAGAT PHARM» в дохода государства государственную пошлину в размере 3 932 (три тысячи девятьсот тридцать два) тенге.

Апелляционную жалобу истца, апелляционное ходатайство прокурора - удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом, и их представители, прокурор вправе с соблюдением требований статей 434, 436 ГПК подать ходатайство или принести протест о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий **Жаманбаев Б.М.**

Судьи **Байжуманова Р.З.**

Калымова К.К.

Копия верна
Судья Калымова К.К.

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025
1000-24-3-2/747

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025
1000-24-3-2/747

Документ подписан: Жаманбаев Б. М., 05.02.2025
Документ подписан: Байжуманова Р. З., 05.02.2025
Документ подписан: Калымова К. К., 05.02.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911