РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2024 года дело № 3313-24-00-2/2589 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр трудовых ресурсов и активного долголетия»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Тлеуов» - Тлеуов Базарбай Жакиянович

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Тасболатова Т.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 октября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Центр трудовых ресурсов и активного долголетия» (далее - Учреждение) и индивидуальным предпринимателем «Тлеуов» - Тлеуовым Базарбаем Жакияновичем (далее – ИП Тлеуов) заключён договор о государственных закупках товаров № 120.

Согласно пункту 2.1 договора ИП Тлеуов принял на себя обязательство по выполнению работ согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Учреждение – принять работу и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП Тлеуов своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора являются работы по изготовлению металлических конструкций (перегородок) между колоннами в течение двадцати пяти календарных дней на общую сумму 677 000 тенге.

ИП Тлеуов внесено обеспечение исполнения договора в размере 20 130 тенге.

25 ноября 2024 года договор с ИП Тлеуовом расторгнут в одностороннем порядке в связи с отказом от исполнения обязательств.

Учреждение, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что ИП Тлеуов не исполнены обязательства по договору, работы не выполнены в срок до 11 ноября 2024 года, 25 ноября 2024 года ответчиком выражен отказ от исполнения обязательств.

От ответчика – ИП Тлеуова письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Тасболатова Т.Қ., поддержав иск, просила его удовлетворить. Пояснила, что ответчиком должны быть установлены перегородки в Учреждении, отделяющие администрацию от места для, где для пенсионеров организовываются учебные занятия по танцам, курсов казахского и английского языков.

Ответчик – ИП Тлеуов, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству подключившись посредством видеоконференцсвязи, пояснил, что признаёт иск, работы не выполнены в связи с финансовыми затруднениями, не возражает на о рассмотрении дела без его участия. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 29.12.2024

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 2.1 договора ИП Тлеуов принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие работ требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП Тлеуов свои обязательства по договору в срок до 11 ноября 2024 года не исполнил, а 25 ноября 2024 года выразил отказ от исполнения обязательств в связи с финансовыми затруднениями.

Договор с ответчиком расторгнут 25 ноября 2024 года.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП Тлеуовым принятых обязательств по договору, Учреждению не поставлены работы, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям.

В частности, представитель истца Тасболатова Т.К. пояснила, что разграничение помещения Учреждения не произведено, до конца текущего года договор с другим поставщиком не заключён, в связи с чем указанные работы перенесены на следующий год.

Частью 2 статьи 171 ГПК предусмотрено, что признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств. В случае признания иска в части исследование доказательств производится только в той части, в которой иск ответчиком не признан.

Ответчик – ИП Тлеуов признал иск и не возражал на его удовлетворение, что подтверждается его письменным заявлением.

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не принимает признания иска ответчиком, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Поскольку признание ИП Тлеуовым иска не противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, оно подлежит принятию.

Учреждение обратилось в суд с иском 25 ноября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП Тлеуов, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с Учреждением, выражая своё согласие с его условиями, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, однако до настоящего время не предпринял действенных мер по выполнению работ, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности его участия в государственных закупках.

Судом принято во внимание, что ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, должен был оценивать предпринимательские риски, а также рассчитывать на собственные материальные и иные ресурсы для исполнения договорных обязательств.

В силу статьи 117 ГПК с ИП Тлеуова подлежат взысканию расходы, от оплаты которых Учреждение было освобождено при обращении в суд.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр трудовых ресурсов и активного долголетия» удовлетоворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Тлеуов» - Тлеуова Базарбая Жакияновича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Тлеуов» - Тлеуова Базарбая Жакияновича в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 29.12.2024

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева

Копия верна

Судья Ж. Батырбаева

Справка

Решение вступило в законную силу 11 февраля 2025 года.

Судья Ж. Батырбаева

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

Решение пронумеровано,
прошнуровано на 3 листах

Судья Салуакасова М.М