РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 декабря 2024 года дело № 1112-24-00-2/4129 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Бегенбаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Шариповой Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Кокшетау Жылу» при акимате города Кокшетау

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «NTK Group»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Асанова М.Б.
представитель ответчика Сыздыков Е.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Кокшетау Жылу» при акимате города Кокшетау (далее Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «NTK Group» (далее Поставщик) заключен договор государственных закупок за № 19-06/иои от 02 июля 2024 года (далее – Договор), согласно которого ответчик обязался поставить товар (Трубы электросварные, отвод) на общую сумму 8 083 606.72 тенге.

Обеспечение исполнение договора в размере 3% согласно Веб-портала внесено 11 июля 2024 года.

Приложением №1 к договору определен срок поставки - в течении 15 календарных дней по заявке заказчика.

Документ подписан Бегенбаева А. С., 06.01.2025

Заявка на поставку товара заказчиком направлена по Веб-порталу 12 августа 2024 года. Следовательно срок поставки по 27 августа 2024 года.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 12 сентября 2024 года. Основание расторжения – по отказу поставщика в исполнении договора.

04 сентября 2024 года государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Кокшетау Жылу» при акимате города Кокшетау обратилось с иском в суд к товариществом с ограниченной ответственностью «NTK Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок, по тем основаниям, что ответчик не исполнил договорные обязательства.

Представитель истца на судебном заседании исковые требования поддержала, просила, удовлетворит по доводам указанным в иске.

Представитель ответчика просил в иске отказать, указал, что произошло удорожание товара.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится по требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона «О государственных закупках» (далее – Закона), представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно пункту 3.1 Договора истец обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 06.01.2025

Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) полного исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Из материалов дела следует, что истец обязан был поставить товар в срок до 27 августа 2024 года.

Истец обратился в суд 04 сентября 2024 года, следовательно, срок для обращения с иском в суд не пропущен.

Товар поставщиком не поставлен, доказательств, свидетельствующих поставку товара суду не предоставлено. Кроме того на момент рассмотрения настоящего дела договор расторгнут в одностороннем порядке в виду отказа поставщика от исполнения договора. Одностороннее расторжение договора ни кем не оспорено и не признано недействительным.

На момент рассмотрения настоящего дела ответчиком оплата неустойки не произведена, тогда как имеется факт нарушения обязательства.

Кроме того установлен факт негативных последствий для Заказчика, так как цель государственной закупки не достигнута.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Отсутствие товара на рынке, удорожание поставляемого товара является предпринимательским риском поставщика, в связи с чем, доводы об удорожании товара не могут быть приняты судом во внимание.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу 07.02.2025, судья Бегенбаева А. С., 11.02.2025

1112-24-3-6/336

лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При указанных обстоятельствах, в виду ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств в нарушении условий договора, суд полагает, что заказчик лишился того, на что рассчитывал при его заключении, в связи с чем иск является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

На основании статьи 117 ГПК с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Кокшетау Жылу» при акимате города Кокшетау к товариществу с ограниченной ответственностью «NTK Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «NTK Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «NTK Group» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот срок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.С.Бегенбаева

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 06.01.2025

Дата вступления в законную силу: 07.02.2025, судья Бегенбаева А. С., 11.02.2025