КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 11.02.2025
Документ подписан: Жумабекова С. К., 11.02.2025
Документ подписан: Уразова Т. С., 11.02.2025

№ 2799-25-00-2а/111

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04февраля 2025 года город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно - Казахстанского областного суда в составе:
председательствующего Уразовой Т.С.,
судей коллегии –Утепкалиевой Г.К.,Жумабековой С.К.,
с участием:
представителей истца Имашевой А., Нурмашевой Г.,
представителя ответчика Туткушева А.,
рассмотрев в открытом судебном с использованием аудио - видео фиксации электронное гражданское дело по иску Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго» к Товариществу с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» о признании недобросовестным участником государственных закупок,
поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 09 декабря 2024 года

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго» обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» о признании недобросовестным участником государственных закупок, указывая на неисполнение обязательств ответчиком по договору.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно - Казахстанской области от 09 декабря 2024 года иск удовлетворён.

ТОО «GPS TELECOM» признано недобросовестным участником государственных закупок.

Судом разрешен вопрос о судебных расходах.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, указывая, что суд неправильно установил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не дал должной оценки представленным ответчиком доказательствам.

Выслушав пояснения представителя истца, согласного с решением суда, доводы представителя ответчика, поддержавшего жалобу, исследовав материалы гражданского дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 11.02.2025
Документ подписан: Жумабекова С. К., 11.02.2025
Документ подписан: Уразова Т. С., 11.02.2025

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Как видно из материалов дела, таких нарушений судом не допущено.

Судом первой инстанции принято обоснованное решение об удовлетворении иска, поскольку это исходит из обстоятельств дела и требований законодательства.

Из материалов дела явствует, что между акционерным обществом «Жайыктеплоэнерго» и товариществом с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» заключен договор о государственных закупках работ от 22 июля 2024 года №381, по условиям которого ответчик обязалтся выполнить текущий ремонт дымовой трубы ст.№2 на сумму 47 040 000 тенге, а истец обязался принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Срок оказания услуг договором определен 64 календарных дней, т.е. по 1 октября 2024 года.

В указанный срок работы не были выполнены, что не отрицается представителем ответчика.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан « О государственных закупках » поставщик, не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивший свои обязательства по заключённым с ним договорам о государственных закупках, включается в реестр недобросовестных участников государственных закупок на основании решения суда.

Пунктом 1 статьи 349 ГК установлено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) ненадлежащее исполнение. Недобросовестность поставщика выражается в том, что в его действиях имелось виновное ненадлежащее (небрежное) исполнение им своих обязательств.

Выводы суда согласуются с требованиями норм статьи 272,359, 616, 651ГК, подпункта 4 пункта 4 статьи 11 Закона РК «О государственных закупках» и соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Доводы ответчика о том, что причиной невыполнения обязательств в срок были обстоятельства непреодолимой силы, правомерно не были приняты судом. Так, сведения о погодных условиях представлены Внешнеторговой палатой (ВТП), которая ссылается на справку Казгидромета, последняя к материалам дела не приложена. Из письма ВТП не видно, насколько длительной были ливни, какова была скорость ветра, было ли штормовое предупреждение и другие обстоятельства, которые

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 11.02.2025

Документ подписан: Жумабекова С. К., 11.02.2025

Документ подписан: Уразова Т. С., 11.02.2025

могли бы явно помешать проведению работ. Более того, не выполнены условия п.11.1договора, подрядчик не уведомил о невозможности выполнения работ вследствие форс-мажора.

Доводы жалобы относительно того, что заказчиком создавались препятствия к выполнению работ, злоупотребление положением также были проверены судом первой инстанции, им дана объективная правовая оценка, с которой коллегия согласна в полном объеме.

Так, срок выполнения обязательств был предусмотрен до 01.10.2024г., после этого у АО «ЖТЭ» уже начиналась подготовка к отопительному сезону и продолжение выполнения работ было невозможно.

Доводы жалобы относительно отсутствия негативных последствий для заказчика несостоятельны, ремонт дымовой трубы имеет важное значение для деятельности ТЭЦ, которая является стратегическим объектом. Невыполнение ремонта повлекло эксплуатацию лишь одной трубы на протяжении отопительного сезона, что чревато выходом его из строя и оставлением города без тепловой энергии.

Предъявление иска ответчиком о признании актов выполненных работ действительным не является обязательным основанием для приостановления данного дела. Более того, ответчик не воспользовался правом предъявления встречного иска, что является его процессуальным упущением. В случае признания судом актов выполненных работ действительным подрядчик вправе обратиться с заявлением о пересмотре решения.

При изложенных обстоятельствах, коллегия считает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В апелляционной жалобе ответчика не приведено новых доводов, которые могли послужить правовым основанием для отмены судебного акта.

На основании вышеизложенного, коллегия считает обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь п.п.1) части 1 ст.424, ст.425 ГПК судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированнного межрайонного экономического суда от 09 декабря 2024 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований ст.ст. 435, 436, 441 ГПК подать ходатайство об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 11.02.2025

Документ подписан: Жумабекова С. К., 11.02.2025

Документ подписан: Уразова Т. С., 11.02.2025

Председательствующий Уразова Т.С.

Судьи Утепкалиева Г.К.

Жумабекова С.К.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 декабря 2024 года дело №2713-24-00-2/3016 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Хайруллиной У.Е.,
при секретаре судебного заседания Алимбаеве Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Строй-Проф»

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Имашева А.Н., Абилов Ә.М., Савицкий А.С.
представитель ответчика Туткушев А.М.
представитель третьего лица Акнуров Н.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между акционерным обществом «Жайыктеплоэнерго» (далее-истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» (далее-ответчик, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством от 22 июля 2024 года №381 (далее-договор).

По условиям договора ответчик обязуется выполнить текущий ремонт дымовой трубы ст.№2 на сумму 47 040 000 тенге, а истец обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Срок оказания услуг договором определен по заявке Заказчика.

30 июля 2024 года истцом посредством портала государственных закупок направлена заявка на выполнение работ со сроком на 64 календарных дней, т.е. по 1 октября 2024 года.

Обеспечение исполнение договора ответчиком внесено.

8 ноября 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с настоящим иском, мотивируя тем, что ответчиком обязательства не исполнены, договор нарушен.

В отзыве ответчиком указано, что на выполнение работ повлияло наступление обстоятельств непреодолимой силы, частичное выполнение работ, в расторжение договора, в последующем не допуск к объекту.

В судебном заседании представитель истца доводы, изложенные в иске, поддержал, просил удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика иск не признал по основаниям, изложенным в иске, просил в удовлетворении отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Исходя из норм статей 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно статье 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 11.12.2024

2713-24-3-1/3308

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя (статья 10 ГК).

Судом установлено, что ответчиком работы по договору не выполнены.

Ремонт дымовой трубы №2 не завершен, что подтверждается отсутствием акта выполненных работ и пояснением эксперта ТОО «Строй-Проф» данные в ходе судебного заседания о том, что внутренние работы по ремонту дымовой трубы не выполнены.

Ответчик, заключая договор по своей воле и в своем интересе, принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору в соответствии требованиям технической спецификации.

Ответчик данные обязательства по договору нарушил, в результате чего истец лишился того, на что расчитывал при заключении договора.

Доводы ответчика об отсутствии негативных последствий являются необоснованными, поскольку данный объект относится к категории стратегических. Эксплуатация объекта без проведения текущего ремонта создает риск наступления необратимых последствий.

Также несостоятельны доводы ответчика о том, что своевременному завершению работ повлияло возникновения форс-мажорных обстоятельств связанные с погодными условиями.

Пунктом 11.1 договора предусмотрено, что при возникновении форс-мажорных обстоятельств сторона должна незамедлительно письменно уведомить о наступлении форс-мажора. В противном случае сторона не вправе ссылаться на данное обстоятельство.

Ответчиком не представлено доказательства, подтверждающие направление Заказчику письменного уведомления о невозможности выполнения работ в связи с погодными условиями и приостановке их выполнения.

Представленное ответчиком к материалу дела свидетельство о наступлении обстоятельств непреодолимой силы от 18 ноября 2024 года, выданное ТОО «Внешнеторговая палата Казахстана» получено лишь после

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 11.12.2024

2713-24-3-1/3308

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обращения истца в суд, соответственно по условиям пункта 11.1 договора ответчик не вправе ссылаться на данное обстоятельство.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

Одностороннее расторжение договора ответчиком не оспорено и не признано незаконным, свидетельствующее также неисполнение договора.

Таким образом, неисполнение Ответчиком обязанности по выполнению работ в соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК признается существенным нарушением условий договора, что является основанием для признания недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьями 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» (БИН 181140010187) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «GPS TELECOM» (БИН 181140010187) в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 11.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Хайруллина У.Е.**

Құжатқа қол қойылған: Хайруллина У. Е., 11.12.2024