РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 сентября 2024 года № 7527-24-00-2/10017 города Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бейсеновой Г.Р.,
при секретаре судебного заседания Чанвешевой Р.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференции WhatsApp гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана тазалық»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Архитект Строй КЗ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Тулеуханов Д.Ж.
Представитель ответчика Еремина Э.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами во исполнение Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) заключен договор о государственных закупках №04-142 от 02 мая 2024 года (далее – Договор) на поставку сервера общего назначения в количестве 1 штука на сумму 3 828 000 тенге (далее - Товар). Согласно условиям столбца №10 Приложения №1 Договора поставка Товара осуществляется по заявке Заказчика в течении года.

02 мая 2024 года с помощью портала государственных закупок Поставщику было направлено официальное сообщение о необходимости поставки Товара в течении 15 календарных дней с даты получения сообщения, т.е. до 17 мая 2024 года. Также Поставщик был дополнительно уведомлен, что в случае непоставки Товара Заказчик будет вынужден обратиться в суд. Однако Товар поставлен не был. В связи с чем 20 мая 2024 года ответчику направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке. В ответ на данное уведомление ответчиком направлено письмо с уведомлением о загруженности Поставщика и с просьбой заключить дополнительное соглашение к Договору о продлении срока поставки до 31 мая 2024 года. Просит признать ТОО «Архитект Строй Кз» недобросовестным участником государственных закупок; расторгнуть договор о государственных закупках №04-142 от 02 мая 2024 года.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал и просил его удовлетворить.

Ответчик, не согласившись с иском, направил в суд письменный отзыв.

Представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать по основаниям, отраженным в письменном отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 14) статьи 2 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года (далее - Закон) государственные закупки – приобретение заказчиками товаров, работ, услуг полностью или частично за счет бюджетных средств, выделенных денег из Фонда поддержки инфраструктуры образования в соответствии с законодательством Республики Казахстан и (или) собственных доходов.

Стороны не оспаривают факт заключения и подписания договора о государственных закупках №04-142 от 02 мая 2024 года (далее – Договор) на поставку сервера общего назначения в количестве 1 штука на сумму 3 828 000 тенге (далее - Товар).

Единственным участником истца является Государственное учреждение «Управление топливно- энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Астаны». Основной деятельностью истца является удаление мусора (улицы, дороги, площади, проезды и др.).

Согласно статьи 386 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024

Согласно пункта 1 статьи 393 договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с требованиями статьи 268 ГК в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и так далее либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Кредитор обязан принять от должника исполнение.

В силу требований статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В самом договоре отсутствуют конкретные данные о сроках поставки товара. Имеется лишь статья о том, что договор действует до 31 декабря 2024 года.

Вместе с тем, имеется ссылка на приложения к договору. Так согласно приложения 1 к договору в качестве планируемого срока по поставке товара указано «по заявке Заказчика в течении года». Отсюда следует вывод, что сама заявка Заказчика может быть подана в течение года, а все остальное - в заявке.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024

Посредством портала истец направил заявку, где указал срок 15 календарных дней для поставки товара. В установленный срок товар не поставлен, что не отрицается обеими сторонами.

Доводы о том, что в заявке говорится о годичном сроке поставки товара, необоснованны, не соответствуют понятию разумности и справедливости, и противоречат условиям Приложения 1 к договору. Учитывая характер деятельности истца, его социальную направленность, полную готовность исполнять свои уставные обязательства 24 часа в сутки 7 дней в неделю, то есть бесперебойном характере, суд не может принять доводы ответчика о таком длительном сроке поставки товара для истца как целый год.

Согласно пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; 3) поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);
2) полного исполнения договорных обязательств;
3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Конечной датой поставки товара являлась дата 17 мая 2024 года.

Не получив товар в установленный срок, истец 20 мая 2024 года направил ответчику уведомление о расторжении договора. И лишь когда истец направил такое уведомление, ответчик среагировал путем отправки писем с извинениями и с проектом дополнительного соглашения о новых сроках.

В силу статьи 8 ГК суд усматривает недобросовестность со стороны ответчика, поскольку ответчику достоверно известна была дата поставки, на момент заключения договора эта дата не была оспорена, значит ответчик

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024

согласен был поставить в этот срок, но не справился со своим обязательством. Соответственно, усматривается вина ответчика перед истцом.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В настоящее время ответчик не подтвердил свою готовность исполнить обязательства в полном объеме и выплатить неустойку согласно договора, что в силу вышеописанных правовых норм указывает на обоснованность иска.

Согласно пункта 2 статьи 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Согласно пунктов 1,3,4 статьи 403 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае расторжения или изменения договора обязательства считаются прекращенными или измененными с момента достижения соглашения сторон об изменении или расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения сторон или характера изменения договора, а при расторжении или изменении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда о расторжении или изменении договора. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения или изменения договора, если иное не установлено законодательными актами или соглашением сторон.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024

Согласно пункта 8.2. Договора без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик с учетом требований пункта 7.4. настоящего Договора может расторгнуть настоящий Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств 1) если Поставщик не может поставить Товары в сроки, предусмотренные Договором, или в течение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком.

Судом установлено, сторонами не оспаривается то обстоятельство, что договор истцом расторгнут в одностороннем порядке 07 июня 2024 года.

В связи с чем, суд считает, что требование о расторжении договора излишне заявлено истцом и удовлетворению не подлежит.

Таким образом, учитывая вышеисследованные судом обстоятельства, с учетом предоставленных доказательств, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Астана тазалық» – удовлетворить частично.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» недобросовестным участником государственных закупок.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Бейсенова Г.Р.**

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 03.09.2024

Дата вступления в законную силу: 12.11.2024, судья Бейсенова Г. Р., 17.12.2024