Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 ноября 2024 года дело №6309-24-00-2/2257 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Алёхиной Н.П.,
при секретаре судебного заседания Испаевой Г.Т.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «AB.COM»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1 Об обязании поставить и установить резервуары
2 о признании недобросовестным участником государственных закупок
3 о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Хажумуханов А.Г.
Представитель истца Койбаков А.Б.
Представитель ответчика Конарбаева А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 апреля 2024 года между Республиканским государственным учреждением «Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по Мангистауской области (далее-Заказчик) и Товариществом с ограниченной ответственностью «AB.COM»
(далее -Поставщик) заключен договор о государственных закупках товара № 116 (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался поставить резервуары РГС-50 в количестве 5 штук на сумму 59 500 000 тенге.

Согласно технической спецификации к договору срок поставки с 1 по 20 мая 2024 года, место поставки пограничное управление по Бейнеускому району Департамента ПС по Мангистауской области.

Истцом 22 мая и 6 июня 2024 года в адрес ответчика направлялись досудебные претензии.

В связи с непоставкой резервуаров, истец обратился с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки, мотивируя тем, что со стороны поставщика товар не поставлен до настоящего времени.

Впоследствии истцом уточнены исковые требования, просил обязать ответчика исполнить обязательства по договору, поставить и установить резервуары РГС-50 в количестве 5 штук, признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

От ответчика поступил отзыв, в котором ответчик указал, что не согласен с иском, так как истцом не предоставлена отгрузочная разнарядка, ответчик не был уведомлен о представителях истца по договору, в связи с этим, ответчик не мог осуществить поставку резервуаров, досудебный порядок истцом не соблюден, просил в удовлетворении иска отказать.

В суде представитель истца поддержал уточненный иск по основаниям, отраженным в иске, просил иск удовлетворить.

В суде представитель ответчика иск не признал, по основаниям, указанным в отзыве.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию 1.2

В силу статьи 272 Гражданского кодекса (далее-ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статьи 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В суде установлено, что согласно договору ответчик обязался поставить и установить резервуары РГС-50 в количестве 5 штук в срок с 1 по 20 мая 2024 года.

До настоящего времени резервуары не установлены и не приняты по акту приема- передачи между сторонами.

Довод ответчика о том, что со стороны истца не предоставлена отгрузочная разнарядка, в связи с этим, не были поставлены резервуары, суд считает несостоятельным, так как из представленного ответчиком договора № 4 от 15 августа 2024 года, заключенного между ответчиком и ТОО Жылы», ответчик лишь в августе 2024 года, по истечении срока поставки товара 3 месяца, закупает резервуары.

Согласно статье 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее – Закон).

Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Как предусмотрено, статьей 8 ГК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Суд усматривает вину ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, а именно в непоставке товара в срок, определенный договором.

В суде истцом указано, что данные резервуары необходимы для хранения нефтепродуктов и в дальнейшем их доставки по пограничным заставам.

Суд учитывает то, что необходимость поставки и установки резервуаров является важным для обеспечения деятельности и выполнения своих функций пограничными войсками.

В связи с этим, суд приходит к выводу, что вина исполнителя в ненадлежащем исполнении условий договора имеется, имеются также негативные последствия для заказчика, соответственно, требования об обязании ТОО «AB.COM» поставить и установить резервуары РГС-50 в количестве 5 (пять) штук, о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованны и подлежит удовлетворению.

По требованию № 3

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Пунктом 13.3 договора предусмотрено, что в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства Заказчик взыскивает неустойку (пеню) в размере 0,1 % от суммы ненадлежащего исполнения обязательств за каждый день просрочки.

Истец предъявил требование о взыскании неустойки за период с 21 мая 2024 года за 189 дней, что составляет 11 245 500 тенге.

Расчет судом проверен и является верным.

В связи с этим, требование истца о взыскании неустойки в доход государства подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса (далее-ГПК) с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в сумме 341 057 тенге.

Дата вступления в законную силу: 05.01.2025, судья Алёхина Н. П., 05.01.2025

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан по Мангистауской области к товариществу с ограниченной ответственностью «AB.COM» об обязании поставить и установить резервуары, о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Обязать товарищество с ограниченной ответственностью «AB.COM» поставить и установить резервуары РГС-50 в количестве 5 (пять) штук);

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «AB.COM» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «AB.COM» в доход государства неустойку в сумме 11 245 500 (одиннадцать миллионов двести сорок пять тысяч пятьсот) тенге, государственную пошлину в сумме 341 057 (триста сорок одна тысяча пятьдесят семь) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алёхина Н.П.**

Копия верна

Судья Алёхина Н.П.

Справка: Решение вступило в законную силу 05.01.2025 года

Судья **Алёхина Н.П.**