КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 декабря 2024 года дело № 3115-24-00-2/2769 город Тараз

Специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в составе:
председательствующего судьи: Байдаулетовой Ж.Е.
при секретаре судебного заседания: Аманжол Н.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение (КГУ) «Отдел образования города Тараза» Управления образования акимата Жамбылской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО) «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ: ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ: КГУ «Отдел образования города Тараза» Управления образования акимата Жамбылской области

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании незаконными действий по направлению уведомления о расторжении договора
об обязании принять проектно-сметную документацию и передать для прохождения экспертизы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель КГУ «Отдел образования города Тараза» Управления образования акимата Жамбылской области Бегинбаев Д.П.
Представитель ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ» Рыскулбек С.С.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор Устемиров Б.Л.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

Между КГУ Отдел образования города Тараза» (далее - заказчик) и ТОО «Проектный институт ЮЖКАЗПРОЕКТ» (далее проектировщик) 24.04.2024 г. заключен договор № 676 о государственных закупках работ по разработке проектно-сметной документации капитального ремонта средних школ №№ 41,42 и 47 в г. Таразе Жамбылской области. Сумма договора составляет 21 904 921 тенге. Сроки выполнения 45 календарных дней с момента вступления договора в силу. Договор вступил в законную силу, согласно п. 8.1, с момента регистрации в органах Казначейства. Регистрация договора в Казначействе осуществлена только 08.08.2024 г., в связи с обжалованием результатов государственных закупок. Заказчик указал о неисполнении проектировщиком своих обязательств: проектно-сметная документация в соответствии с условиями договора в установленный срок и по его истечению не разработана, в связи с чем заказчик обратился в суд с иском о признании проектировщика недобросовестным участником государственных закупок. 10.10.2024 г. заказчик уведомил проектировщика о своем намерении расторгнуть договор. Договор расторгнут в ходе судебного разбирательства 27.11.2024 г.

Проектировщик представил отзыв о непризнании иска, а также обратился в суд с иском к заказчику, с котором потребовал признать незаконными действия заказчика по направлению уведомления о расторжении договора о государственных закупках № 676 от 24 апреля 2024 года; об обязании принять и передать проектно-сметную документацию (далее по тексту – второй иск).

Гражданские дела по первому и второму иску объединены в одно производство.

В отзыве и во втором иске проектировщик сослался на следующие обстоятельства. Проектно-сметная документация (далее ПСД) была изготовлена и направлена проектировщиком заказчику посредством сервиса E-Otinish 07.06.2024 г. с сопроводительным письмом № 105.

Согласно пунктам 5.3 и 5.4 договора заказчик должен был в течение 10 календарных дней с момента ее получения рассмотреть ПСД на предмет:
1) наличия заключения соответствующих экспертиз, согласований, технических условий;
2) наличия необходимых согласований проектно-сметной документации компетентными (уполномоченными) государственными органами;
3) соответствие требованиям технического задания, нормам и стандартам РК, следования рекомендациям Технического и Научно- технического советов;

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

3115-24-3-1/2880

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

После рассмотрения проектно-сметной документации Заказчик: 1) в случае наличия каких-либо замечаний к проектно-сметной документации и/или отсутствия необходимых согласований и/или отсутствия заключения соответствующих экспертиз – письменно возвращает проектно-сметную документацию Проектировщику для доработки, с указанием замечаний и сроков их устранения; 2) в случае отсутствия у Заказчика каких-либо замечаний к проектно-сметной документации последняя направляется Заказчиком на прохождение комплексной вневедомственной экспертизы с заключением соответствующего договора.

Однако заказчик в том же сервисе возвратил ПСД, указав на ее несоответствие технической спецификации, при этом не уточнил, в чем конкретно такое несоответствие заключается, по его мнению.

В суде представитель заказчика поддержал заявленный им иск и просил отказать в удовлетворении иска проектировщика, ссылаясь на обстоятельства, указанные им в иске. Он указал также, что ПСД действительно была направлена ему проектировщиком посредством сервиса E-Otinish с сопроводительным письмом № 105 07 июня 2024 г. Данную документацию заказчик в установленный договором срок возвратил, указав на ее несоответствие технической спецификации, которое было явным и не требовало дополнительного комментария: были направлены файлы с ПСД только по школе № 41, по школам 42 и 47 ПСД не направлялась. Кроме того, данная отправка осуществлена до вступления договора в силу 08.08.2024 г. Проектировщик направил ПСД повторно после получения уведомления о предстоящем расторжении договора 10.10.2024 г. снова через сервис E-Otinish с тем же сопроводительным письмом № 105 от 07 июня 2024 г. К письму также прилагалась то же ПСД только по одной из трех школ № 41, в связи с чем такое исполнение заказчиком принято не было. Проектировщик ни разу не направлял ПСД в виде документа на бумажном носителе. То есть, в сроки, установленные договором и вплоть до его расторжения, проектировщиком обязательства не были выполнены надлежаще.

Представитель проектировщика иск не признал и просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве и во втором иске. Поддержал доводы своего иска. В суде им на ноутбуке продемонстрирована переписка сторон на сервисе E-Otinish, посредством которого проектировщик направлял ПСД заказчику 07 июня и 10 октября 2024 года. При исследовании в суде с участием сторон было установлено, что в обоих случаях направлялись файлы с ПСД только по школе № 41, ПСД по школам №№ 42 и 47 не направлялась.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

3115-24-3-1/2880

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 12 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен участник государственных закупок, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший условия договора.

Согласно п. 8 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности, согласно статьи 6 ГПК.

В качестве оснований своих требований заказчик указал на невыполнение проектировщиком обязательств по договору.

В суде было установлено, что файлы с ПСД действительно были направлены заказчику проектировщиком посредством сервиса E-Otinish с сопроводительным письмом № 105 07 июня 2024 г. Данную документацию заказчик в установленный договором срок возвратил, указав на ее несоответствие технической спецификации, которое носило явный характер: была направлено ПСД только по школе № 41, по школам 42 и 47 ПСД не направлялась. Кроме того, данная отправка осуществлена до вступления договора в силу 08.08.2024 г. Проектировщик направил ПСД повторно после получения уведомления о предстоящем расторжении договора 10.10.2024 г. снова через сервис E-Otinish с тем же сопроводительным письмом № 105 от 07 июня 2024 г. К письму также прилагалась ПСД только по одной из трех школ № 41, в связи с чем такое исполнение заказчиком обоснованно не принято.

Установлено, что условия договора не исполнены по вине проектировщика.

Это является основанием гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК. Суд разделяет доводы истца о наступивших негативных последствиях неисполнения ответчиком обязательств по договору, поскольку он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

В этой связи требования истца о нарушении ответчиком законодательства о государственных закупах вполне обоснованы, а указанное обстоятельство в соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Закона является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По второму иску.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 ГК соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно условиям договора ПСД в полном объеме должна быть изготовлена в течение 45 календарных дней, начиная с 08.08.2024 г. (с момента регистрации договора в Казначействе), то есть, до 23 сентября 2024 года. В течение данного срока ПСД по всем трем школам заказчику не направлялась, а по школе № 41 направлена до вступления договора в силу и была возвращена с указанием на не соответствие выполненных обязательств технической спецификации. Поэтому действия заказчика по направлению уведомления об одностороннем расторжении договора 10.10.2024 г. являются законными и обоснованными. После получения данного уведомления ПСД по всем трем школам проектировщиком заказчику не направлялась, вследствие чего договор был расторгнут в связи с существенным нарушением его условий другой стороной. Расторжение договора произведено заказчиком на портале государственных закупок. Его расторжение не может считаться необоснованным только потому, что оно произведено 27.11.2024 г. вопреки принятым судом обеспечительным мерам, поскольку обстоятельствами, исследованными в судебном заседании, было установлено, что для расторжения заказчик имел основания.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Ответчик не представил доказательств в подтверждение своих доводов об исполнении обязательств по договору. Он заранее знал об условиях договора, не предпринял мер, для того, чтобы изготовить и направить ПСД в установленных договором срок в полном объеме.

С учетом изложенного исковые требования проектировщика по второму иску о признании незаконными действий заказчика по направлению уведомления о расторжении договора о государственных закупках за № 676 от 24 апреля 2024 года; об обязании

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

3115-24-3-1/2880

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

принять и передать проектно-сметную документацию удовлетворению не подлежат.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск КГУ «Отдел образования города Тараза» Управления образования акимата Жамбылской области к ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.
Признать ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ» недобросовестным участником государственных закупок.
Взыскать с ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ» в доход государства государственную пошлину в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Отказать в удовлетворении иска ТОО «Проектный институт «ЮЖКАЗПРОЕКТ» к КГУ «Отдел образования города Тараза» Управления образования акимата Жамбылской области о признании незаконными действий по направлению уведомления о расторжении договора о государственных закупок за No676 от 24 апреля 2024 года; об обязании принять и передать проектно-сметную документацию: «Разработка проектно-сметной документации капитального ремонта школы гимназии No 41в г.Тараз Жамбылской области»; «Разработка проектно-сметной документации капитального ремонта школы гимназии No 47 в г.Тараз Жамбылской области»; «Разработка проектно-сметной документации капитального ремонта школы гимназии No 42 в г.Тараз Жамбылской области» для прохождения экспертизы.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Жамбылского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 26.12.2024 г.

Судья Байдаулетова Ж.Е.

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Байдаулетова Ж. Е., 27.12.2024

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»