КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 декабря 2024 года дело №2713-24-00-2/3070 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Есжанова С.Р.,
при секретаре судебного заседания Жұмабаевой М.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «GPS TELEKOM»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Имашева А.Н.
представитель ответчика Туткушев А.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

22.07.2024 года между Акционерным обществом «Жайыктеплоэнерго» (далее - заказчик, истец) и Товариществом с ограниченной ответственностью «GPS TELEKOM» (далее - исполнитель, ответчик) был заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством за №382 (далее - договор). Общая сумма договора 99 680 000 тенге. Исполнитель обязался выполнить работы по текущему ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений - ремонт дымовой трубы ст. № 3 по заявке заказчика.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заявка истцом была направлена 30.07.2024 года со сроком выполнения работ 64 календарных дней, то есть по 01.10.2024 года включительно.

Однако работы не были завершены в срок.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с ненадлежащим выполнением обязательств по договору.

В отзыве ответчик иск не признал, указав, что после заключения договора ответчик незамедлительно приступил к исполнению договорных обязательств к осуществлению внутренних и внешних ремонтных работ. В августе 2024 года имелись факты наступления обстоятельств непреодолимой силы, что повлекло вынужденную приостановку работ в августе 2025 года. В настоящий момент по договору выполнено работ на сумму на 73 018 695,61 тенге. В октябре 2024 года истец не допускал работников для завершения ремонтных работ. В результате истец своими действиями способствовал не надлежащему выполнению обязательств со стороны ответчика.

В судебном заседании представитель истца поддержала требования истца, просила иск удовлетворить в полном объеме, дополнительно пояснила, что в октябре со стороны истца были ограничения ответчику в доступе к объекту, поскольку были начаты работы по подготовке к отопительному сезону и ТЭЦ работал, допуск к дымовой трубе был запрещен.

Представитель ответчика не признал иск и просил в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 2.1 договора, Исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору.

Пунктом 2.3. договора определены приложения № 1 (перечень лотов и условия выполнения работ) и № 2 (техническая спецификация), которые являются неотъемлемой частью договора.

Требования к работам установлены технической спецификацией к договору.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 27.12.2024

КОПИЯЛӘШПМЕ

Согласно статье 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Исполнитель обязался оказать работы по текущему ремонту дымовой трубы ст. № 3 по заявке заказчика. Заявка истцом была направлена 30.07.2024 года со сроком выполнения работ 64 календарных дней, то есть по 01.10.2024 года включительно.

В суде установлено, что ответчиком работы по текущему ремонту дымовой трубы выполнены не в полном объеме.

Несмотря на то, что заявка была направлена исполнителю 30.07.2024 года, работы на объекте начались с опозданием, только 26.08.2024 года, что подтверждается графиком работ.

Ответчик указывает, что на сегодняшний день выполнено работ на сумму на 73 018 695,61 тенге, однако подписанный акт выполненных работ суду не было представлено.

Материалами дела установлено, что на дымовой трубе не производилось торкретирование поверхности ствола трубы (общая толщина торкрет слоя бетона 70 мм). Было произведено обетонирование поверхности трубы бетоном, без подтверждения толщины слоя; Выполнили перекладку разделительной стенки кислотоупорным кирпичом без добавления кислотоупорной смеси в раствор; Восстановление защитных отливов на слизняковых поясах, производилось без добавления кислотоупорной смеси в раствор; отсутствует проект производство работ на трубы.

В данном случае, дымовая труба как часть ТЭЦ - является стратегическим объектом I (повышенного) уровня ответственности, от работы которого зависит теплоэнергоснабжение города. Заявка истцом была направлена ответчику заблаговременно, однако в связи с тем, что работы были начаты с опозданием, текущий ремонт на объекте не были завершены в установленный срок.

Ответчиком не были представлены суду доказательства подтверждающие факт того, что им были надлежащим образом выполнены работы указанные в технической спецификации.

При таких обстоятельствах дела суд, считает, что ответчиком не были исполнены договорные обязательства надлежащим образом.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ИП, подписывая Договор, знало о сроках и обязательствах, указанных в них и ответчик знал о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 27.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вследствие чего, неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, в связи с чем, суд считает, что заявленное требование о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «GPS TELEKOM» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «GPS TELEKOM» (БИН 181140010187) в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есжанов С.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 27.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 февраля 2025 года № 2799-25-00-2а/175 город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно - Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего Кадыровой А.М.,

судей коллегии Бурамбаева А.Ж., Канапиева Е.К.,

с участием:

представителей истца Нурмашева Г.С., Имашева А.Н..,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио видео фиксации электронное гражданское дело по иску акционерного общества (АО) «Жайыктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью (ТОО) «GPS TELEKOM» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области (СМЭС) от 25 декабря 2024 года

УСТАНОВИЛА:

АО «Жайыктеплоэнерго» обратилось в суд с иском к ТОО «GPS TELECOM» о признании недобросовестным участником государственных закупок, указывая на неисполнение обязательств ответчиком по договору.

Решением СМЭС от 25 декабря 2024 года иск удовлетворён.

ТОО «GPS TELECOM» признано недобросовестным участником государственных закупок.

Судом разрешен вопрос о судебных расходах.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска, указывая, что суд неправильно установил круг обстоятельств, имеющих значение для дела, не дал должной оценки представленным ответчиком доказательствам.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не принял участия в судебном заседании, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 418 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не препятствует рассмотрению дела.

Заслушав пояснения представителя истца, согласного с решением суда, исследовав материалы гражданского дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 ГПК.

Как видно из материалов дела, таких нарушений судом не допущено.

КОПИЯ/КӨШІРМ

Документ подписан: Кадырова А. М., 13.02.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 13.02.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 12.02.2025

Судом первой инстанции принято обоснованное решение об удовлетворении иска, поскольку это исходит из обстоятельств дела и требований законодательства.

Из материалов дела следует, что между АО «Жайыктеплоэнерго» и ТОО «GPS TELECOM» заключен договор о государственных закупках работ от 22 июля 2024 года №382, по условиям которого ответчик обязалтся выполнить текущий ремонт дымовой трубы ст. №3 на сумму 99 680 000 тенге, а истец обязался принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Срок оказания услуг договором определен 64 календарных дней, т.е. по 1 октября 2024 года.

В указанный срок работы не были выполнены, что не отрицается представителем ответчика.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) (от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Пунктом 1 статьи 349 ГК установлено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) ненадлежащее исполнение. Недобросовестность поставщика выражается в том, что в его действиях имелось виновное ненадлежащее (небрежное) исполнение им своих обязательств.

Выводы суда согласуются с требованиями норм статьи 272, 359, 616, 651 ГК, подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона и соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Доводы ответчика о том, что причиной невыполнения обязательств в срок были обстоятельства непреодолимой силы, правомерно не были приняты судом. Так, сведения о погодных условиях представлены Внешнеторговой палатой (ВТП), которая ссылается на справку

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кадырова А. М., 13.02.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 13.02.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 12.02.2025

Казгидромета, последняя к материалам дела не приложена. Из письма ВТП не видно, насколько длительной были ливни, какова была скорость ветра, было ли штормовое предупреждение и другие обстоятельства, которые могли бы явно помешать проведению работ. Более того, не выполнены условия пункта 11.1 Договора, подрядчик не уведомил о невозможности выполнения работ вследствие форс-мажора.

Доводы жалобы относительно того, что заказчиком создавались препятствия к выполнению работ, злоупотребление положением также были проверены судом первой инстанции, им дана объективная правовая оценка, с которой коллегия согласна в полном объеме.

Так, срок выполнения обязательств был предусмотрен до 01.10.2024г., после этого у АО «ЖТЭ» уже начиналась подготовка к отопительному сезону и продолжение выполнения работ было невозможно.

Доводы жалобы относительно отсутствия негативных последствий для заказчика несостоятельны, ремонт дымовой трубы имеет важное значение для деятельности ТЭЦ, которая является стратегическим объектом. Невыполнение ремонта повлекло эксплуатацию лишь одной трубы на протяжении отопительного сезона, что чревато выходом его из строя и оставлением города без тепловой энергии.

Предъявление иска ответчиком о признании актов выполненных работ действительным не является обязательным основанием для приостановления данного дела. Более того, ответчик не воспользовался правом предъявления встречного иска, что является его процессуальным упущением. В случае признания судом актов выполненных работ действительным подрядчик вправе обратиться с заявлением о пересмотре решения.

При изложенных обстоятельствах, коллегия считает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В апелляционной жалобе ответчика не приведено новых доводов, которые могли послужить правовым основанием для отмены судебного акта.

На основании вышеизложенного, коллегия считает обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Руководствуясь п.п.1) части 1 ст.424, ст.425 ГПК судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А :

Решение специализированнного межрайонного экономического суда от 25 декабря 2024 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Кадырова А. М., 13.02.2025

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований статьи 435, 436, 441 ГПК подать ходатайство об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан, с 1 июля 2025 года вправе подать жалобу в Кассационный суд.

Председательствующий Кадырова А.М.

Судьи Бурамбаев А.Ж.

Канапиев Е.К.

Документ подписан: Канапиев Е. К., 13.02.2025

Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 12.02.2025