КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2024 года 6001-24-00-6ап/1448 город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан *(судебная коллегия)* в составе:
председательствующего - судьи Баймаханова С.У.,
судей - Данияровой Ш.Т., Умралиева Е.Д.,

при участии представителей:

Генеральной прокуратуры Республики Казахстан - Ахметовой Л.М.,

истца: товарищества с ограниченной ответственностью *(ТОО)* «Rakada Group» - Хамзина У.М.,

заинтересованного лица: ТОО «Даулет-Серпин 603» - Құрақбаева М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску ТОО «Rakada Group» к коммунальному государственному учреждению «Управление государственных активов города Алматы» *(УГА)*, республиканскому государственному учреждению *(РГУ)* «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Алматы Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» *(ДВГА)* об оспаривании уведомления последнего, протокола об итогах конкурса, договора о государственных закупках и о возложении обязанности пересмотреть итоги конкурса по государственным закупкам

по кассационной жалобе представителя заинтересованного лица - ТОО «Даулет-Серпин 603» на решение специализированного межрайонного административного суда Карагандинской области *(СМАС)* от 20 ноября 2023 года и постановление судебной коллегии по административным делам Карагандинского областного суда *(СКАД)* от 4 апреля 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «Rakada Group» обратилось в суд с исковыми требованиями:

1) признать незаконным и отменить уведомление ДВГА от 15 августа 2023 года №750000000-4-6/7-243548 *(уведомление ДВГА)* в части отклонения заявки ТОО «Rakada Group» от участия в Конкурсе[1];

2) признать незаконным и отменить протокол об итогах Конкурса от 5 сентября 2023 года №10132519-ОК1 *(протокол итогов Конкурса)*;

3) признать недействительным типовой договор №111 от 8 сентября 2023 года о государственных закупках работ в сфере строительства *(договор о ГЗ)* между КГКП[2] «Театр традиционного искусства «Алатау» Управления культуры города Алматы» *(Театр)* и ТОО «Даулет-Серпин 603»;

4) обязать УГА пересмотреть итоги Конкурса.

---

[1] Конкурс №10132519-1 «Капитальный ремонт здания Театра традиционного искусства «Алатау» для КГКП «Театр традиционного искусства «Алатау» Управления культуры города Алматы».
[2] КГКП - коммунальное государственное казенное предприятие.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Данирова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

Решением СМАС от 20 ноября 2023 года иск удовлетворен в полном объеме. По существу решено:

признать незаконным и отменить уведомление ДВГА в части отклонения от участия в Конкурсе ТОО «Rakada Group»;

признать незаконным и отменить протокол итогов Конкурса;

признать недействительным договор о ГЗ;

обязать УГА пересмотреть итоги Конкурса с учетом правовой позиции суда.

СМАС также вынес частное определение, которым до Министра финансов Республики Казахстан и Генерального Прокурора Республики Казахстан довел факты нарушений законодательства в сфере государственных закупок со стороны ДВГА и РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» *(КВГА)* для принятия соответствующих мер.

Определением и постановлением СКАД от 4 апреля 2024 года частное определение и, соответственно, решение СМАС оставлены без изменения, частная и апелляционные жалобы ответчика - ДВГА и заинтересованного лица - ТОО «Даулет-Серпин 603» - без удовлетворения.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, представитель ТОО «Даулет-Серпин 603» обжаловал их в кассационном порядке. Суть доводов жалобы сводится к тому, что:

1) не понятно, когда истец - ТОО «Rakada Group» устранил замечание к своей конкурсной заявке и указал подвиды лицензируемой деятельности, так как, по мнению кассатора, документов, подтверждающих это, в материалах дела не имеется;

2) суды допустили нарушения, а именно при соблюдении досудебного урегулирования участниками Конкурса следовало истребовать заключения апелляционной комиссии и протокол ее заседания, в котором содержатся результат голосования и решение комиссии на основании голосования, чего судом не было сделано;

3) истец допускает злоупотребление правом на судебную защиту;

4) выводы суда преждевременны и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам;

5) судебные акты в части признания недействительным договора о ГЗ между ТОО «Даулет-Серпин 603» и Театром несут негативные последствия для Театра и государства;

6) судом не дана правовая оценка по форме и содержанию уведомления ДВГА, который в силу требований статей 78, 80 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан *(АППК)* должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Данирова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

действие, должен содержать описание вопросов, разрешаемых при принятии административного акта, и обоснование административного акта.

На основании вышеприведенных доводов, полагая, что местные суды неправильно применили нормы материального и процессуального права, неправильно дали оценку доказательствам, имеющим отношение к делу, кассатор просит отменить решение СМАС и постановление СКАД и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Представитель истца, напротив, считает, что обжалуемые кассатором судебные акты вынесены правомерно и обоснованно, просил оставить их без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

По мнению представителя Генеральной прокуратуры, отраженному в его заключении, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, а судебные акты следует оставить в силе, так как суды пришли к обоснованному выводу о том, что ДВГА неправомерно расширил пределы камерального контроля, КВГА неправомерно отказал в рассмотрении жалобы истца на уведомление ДВГА и они неправомерно посчитали заявку истца не соответствующей квалификационным требованиям.

Представитель ответчика - ДВГА ходатайствовал о его подключении к судебному заседанию в формате видеоконференцсвязи, мотивированное большой загруженностью на работе. Однако ходатайство удовлетворению не подлежит, так как судебное заседание назначено к рассмотрению в здании Верховного Суда Республики Казахстан с обязательной личной явкой, о чем участники процесса были извещены заблаговременно. Каких-либо уважительных обстоятельств неявки представитель не привел. В связи с этим не имеется оснований для изменения ранее определенного формата судебного заседания.

Иные лица, участвовавшие в судах первой и апелляционной инстанций, надлежаще извещенные о дате, времени и формате судебного заседания, на него не явились, о причинах неявки суду не сообщили, что согласно части первой статьи 115 АППК не препятствует проведению судебного заседания.

В соответствии с частью первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан *(ГПК)*, если иное не установлено настоящей статьей.

Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Данирова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

Из материалов дела следует, оспариваемый истцом Конкурс объявлен 5 июня 2023 года под №10132519-1, лот №61470087-ОК1 «Работы по ремонту нежилых зданий/сооружений/помещений».

Организатором конкурса являлся ответчик - УГА.

Протоколом предварительного допуска от 13 июля 2023 года были отклонены заявки ТОО «Rakada Group» и ТОО «Даулет-Серпин 603» ввиду несоответствия их заявок квалификационным требованиям.

В отведенное законодательством время они устранили недостатки, прикрепив к своим заявкам электронные копии лицензий и приложения к ним о подвидах лицензируемой деятельности.

Победителем Конкурса признано ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс» *(победитель)*, второе место заняло ТОО «Даулет-Серпин 603».

На протокол итогов Конкурса в ДВГА поданы жалобы:

1) ТОО «Даулет-Серпин 603» - по опыту работы победителя Конкурса. 8 августа 2023 года заявитель жалобы направил дополнительные доводы о том, что в заявке победителя не отражены сведения о подвидах лицензии;

2) ТОО «Rakada Group» - о неверном расчете условной скидки, примененной к его заявке;

3) ТОО «КазЕвроСтрой» - в части неучтенного у него опыта работы.

По жалобе 1). 15 августа 2023 года ДВГА предоставил ответ ТОО «Даулет-Серпин 603» о том, что условная скидка победителю Конкурса в размере 3,2% рассчитана верно. Вместе с тем, доводы о несоответствии требованиям конкурсной документации заявок победителя, ТОО «Rakada Group», ТОО «КазЕвроСтрой» подтвердились, организатору Конкурса направлено уведомление об устранении нарушений.

По жалобе 2). 10 августа 2023 года по результатам заслушивания жалобы ТОО «Rakada Group» ДВГА вынес предварительное решение о том, что доводы жалобы подтвердились и организатору Конкурса направлено уведомление об устранении нарушений. Так, ДВГА установил неправильный расчет условных скидок, признал правильным применить условную скидку к заявке истца - 10%, заявке ТОО «КазЕвроСтрой» - 5,8%.

Наряду с этим, ДВГА указал, что победитель, истец и ТОО «КазЕвроСтрой» не указали в заявках подвиды лицензируемой деятельности, предусмотренные конкурсной документацией, и в силу подпункта 1) пункта 238 Правил №648[3] их заявки подлежат отклонению от участия в Конкурсе.

По жалобе 3). 15 августа 2023 года на жалобу ТОО «КазЕвроСтрой» ДВГА дал ответ о том, что «доводы, изложенные в жалобе, подтвердились и организатору направлено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля».

[3] Правила осуществления государственных закупок, утвержденные приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

21 августа 2023 года в КВГА поступили жалобы победителя и ТОО «Rakada Group» на уведомление ДВГА.

28 августа 2023 года жалоба ТОО «Rakada Group» *(истец)* оставлена без рассмотрения со ссылкой на то, что истец не выражал несогласия на предварительное решение ДВГА, размещенное во вкладке «Заслушивание».

Жалоба победителя удовлетворена и вынесено заключение контроля качества, которым установлено, что он заявил подвиды лицензии на строительно-монтажные работы 1 категории, в связи с чем его заявка подлежит допуску к участию в Конкурсе. КВГА также принял решение внести изменения в уведомление ДВГА.

1 сентября 2023 года ДВГА направил в КВГА возражение о несогласии с заключением контроля качества и оставлении его без исполнения, с просьбой направить поручение для рассмотрения в рамках электронного государственного аудита.

5 сентября 2023 года на основании уведомления ДВГА *(без изменений, внесенных заключением КВГА)* организатор пересмотрел итоги Конкурса и протоколом №10132519-1 заявки победителя, ТОО «Rakada Group», ТОО «КазЕвроСтрой» отклонены, победителем признано ТОО «Даулет-Серпин 603», второе место заняло ТОО «Иск «Еділ Жайық».

8 сентября 2023 года Театр и ТОО «Даулет-Серпин 603» заключили договор о ГЗ.

11 сентября 2023 года истец подал иск в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, мотивировав их тем, что:

a) все участники Конкурса, в том числе победитель - ТОО «Даулет-Серпин 603», приложили электронные копии лицензий и приложения о подвидах лицензируемой деятельности. При этом ДВГА отклонил заявки трех участников на том основании, что они не указали подвиды лицензии;

b) при обжаловании уведомления ДВГА в КВГА истец не выражал позиции о несогласии на предварительное решение ДВГА по поданным жалобам на первый протокол итогов;

c) выводы КВГА не поддаются логическому объяснению, поскольку предварительное решение ДВГА не содержало сведений об отклонении заявки истца от конкурса, в нем было указано, что жалоба истца о неверном расчете условной скидки удовлетворена. Вопрос о несоответствии истца требованиям конкурсной документации ранее не ставился и конкурсной комиссией, протоколом итогов Конкурса от 25 июля 2023 года истец был допущен к участию в нем;

d) с учетом правильно рассчитанной условной скидки цена истца является самой низкой, но неправомерными действиями ДВГА и КВГА истец лишен возможности на равных условиях участвовать в Конкурсе;

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

e) ДВГА принял от ТОО «Даулет-Серпин 603» дополнительные доводы к жалобе после вынесения предварительного решения по жалобе истца, в результате от участия в Конкурсе отклонены заявки участников, цена которых с учетом условных скидок ниже, чем у ТОО «Даулет-Серпин 603»;

f) на стадии обжалования уведомления ДВГА по непонятным причинам жалоба истца оставлена без рассмотрения, а жалоба ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс» *(первого победителя)* удовлетворена и заявка последнего была допущена к Конкурсу;

g) просматривается заинтересованность ДВГА и КВГА в продвижении заявок определенных потенциальных поставщиков.

1. Удовлетворяя иск ТОО «Rakada Group» в полном объеме, суд первой инстанции исходил из следующего *(ключевые доводы)*.

По исковому требованию 1) *(об оспаривании уведомления ДВГА)*:

a) установлено и ответчиками не оспаривалось, что сведения о лицензии истца содержатся в информационной системе «Государственная база данных «Е-лицензирование». Представитель Министерства финансов Республики Казахстан подтвердила, что в данном случае сведения о наличии лицензии и подвидов автоматически «подтягиваются» из указанной информационной базы, то есть истцу фактически не было необходимости прикладывать к заявке электронные копии лицензий и подвидов лицензий;

b) протоколом предварительного допуска заявка истца была отклонена, в графе «Перечень документов в заявке потенциального поставщика, которые необходимо привести в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации» указано на опыт работы *(Приложение 9)* и сведения о субподрядчиках *(Приложение 19)*. При этом заявка ТОО «Даулет-Серпин 603» была отклонена с указанием на те же недостатки, а также указано - «Разрешение первой категории (Лицензии)». Вместе с тем, истец устранил указанные нарушения, кроме того, приобщил к заявке электронные копии лицензий и подвидов лицензируемого вида деятельности. Те же действия произвло ТОО «Даулет-Серпин 603»;

c) суд установил, что все принявшие участие в Конкурсе имеют требуемые лицензии и подвиды лицензируемого вида деятельности;

d) истцу в предварительном решении ДВГА сообщалось, что доводы его жалобы подтвердились и организатору будет направлено уведомление. То есть, предварительное решение для истца являлось благоприятным, что исключало необходимость подачи на него возражения;

e) новые доводы ТОО «Даулет-Серпин 603» об отсутствии сведений о подвидах лицензируемых видов деятельности в заявках истца и ТОО «КазЕвроСтрой» были размещены на веб-портале при изложении позиции о несогласии к предварительному решению 11 августа 2023 года. Между тем, несогласие в данном случае могло касаться лишь тех доводов, которые были

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Данирова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

изложены в жалобе, и на которые было принято предварительное решение. Первоначально жалоба ТОО «Даулет-Серпин 603» содержала доводы лишь о несоответствии квалификационным требованиям победителя Конкурса - ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс» и неверного подсчета его условной скидки. На этой стадии административной процедуры ТОО «Даулет-Серпин 603» не могло приводить новые доводы о несоответствии других потенциальных поставщиков *(жалоба должна рассматриваться в пределах заявленных доводов)*;

f) проект ответа ДВГА на жалобу истца от 10 августа 2023 года не содержал и не мог содержать решения об отклонении его заявки, так как доводы, которые могли явиться основанием для проведения камерального контроля в этой части, были приведены ТОО «Даулет-Серпин 603» лишь 11 августа 2023 года в соответствии с положениями пункта 212 Правил №598[4];

g) при установленных обстоятельствах ДВГА неправомерно расширил пределы камерального контроля, приняв к рассмотрению новые доводы ТОО «Даулет-Серпин 603» по заявкам других потенциальных поставщиков после истечения предусмотренных сроков подачи жалоб *(8 августа 2023 года)*;

h) проект решения по рассмотрению новых доводов ТОО «Даулет-Серпин 603» об отклонении заявок победителя, истца и ТОО «КазЕвроСтрой» последним не направлялся, на веб-портале не размещен;

i) уведомление ДВГА вынесено 15 августа 2023 года с нарушением законодательства в сфере государственных закупок и административных процедур *(статья 73 АППК)*;

j) после вынесения уведомления ДВГА истец и ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс», заявки которых уведомлением были отклонены, подали на него жалобы в КВГА в соответствии с положениями главы 3 Правил №598. При этом, КВГА оставил без рассмотрения жалобу истца в виду того, что истцом не выражалась позиция по несогласию к проекту уведомления ДВГА, следовательно, истец был лишен возможности выразить свое несогласие с отклонением его заявки, в связи с чем отказ КВГА в рассмотрении жалобы истца по существу является незаконным;

k) жалоба ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс», несмотря на то, что он также не выражал несогласия с проектом уведомления ДВГА, была рассмотрена КВГА по существу и удовлетворена. В этих обстоятельствах усматривается непоследовательность и необъективность разрешения двух жалоб. Представитель КВГА пояснял, что ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс» являлся победителем Конкурса и у него отсутствовала необходимость выражать несогласие с предварительным решением. Данное объяснение полностью противоречит установленным по делу обстоятельствам, потому что этот участник Конкурса явился его победителем и очевидна его правовая

[4] Правила проведения камерального контроля, утвержденные приказом Министра финансов РК от 30 ноября 2015 года №598.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

заинтересованность в выражении несогласия с проектом уведомления, которым он фактически был не допущен к Конкурсу;

l) ТОО «Даулет-Серпин 603», не заполнив сведения о подвидах в своей заявке, проявляя недобросовестную конкуренцию, обжаловало по данному основанию действия других участников государственной закупки;

m) при отсутствии права на подачу возражения к заключению контроля качества, это заключение КВГА от 29 августа 2023 года в течение одного рабочего дня в соответствии с пунктом 26 Правил №598 ДВГА не исполнил, направив не предусмотренное законодательством возражение. В связи с чем, без учета решения КВГА об изменении уведомления ДВГА и допуске ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс» к участию в Конкурсе, его организатором были пересмотрены итоги Конкурса с отклонением заявок истца, ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс», ТОО «КазЕвроСтрой» и признан победителем ТОО «Даулет-Серпин 603».

Таким образом, по исковому требованию 1) суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности уведомления ДВГА в части отклонения от участия в Конкурсе заявки истца и отменил его в данной части.

По исковым требованиям 2), 3) и 4).

Учитывая, что требования №3 *(признать недействительным договор о ГЗ)* и №4 *(возложить обязанность на УГА пересмотреть итоги Конкурса)* являются правовым последствием удовлетворения требования №2 *(признать незаконным и отменить протокол итогов Конкурса)*, СМАС дал правовую оценку этим требованиям в совокупности и обосновал свое решение следующим:

a) при разрешении искового требования №3 суд исходит из выводов о незаконности уведомления ДВГА в части отклонения заявки истца и о неправомерном неисполнении ДВГА заключения контроля качества КВГА о необходимости допуска к в Конкурсу заявки ТОО «Нұр-Шапағат-Құрылыс»;

b) при пересмотре итогов Конкурса грубо нарушены принципы государственных закупок: о предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок; о добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; об открытости и прозрачности процесса государственных закупок, ответственности участников государственных закупок; об оптимальном и эффективном расходовании денег, используемых для государственных закупок, и, как следствие, нарушены права и законные интересы истца;

c) согласно части четвертой статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными. В связи с чем, протокол итогов Конкурса от 5 сентября 2023 года подлежит признанию

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

незаконным и отмене в соответствии с частью первой статьи 156 АППК *(исковое требование 2) удовлетворено)*;

d) по правилам части третьей статьи 155 АППК признание административного акта или его части незаконным влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части. В связи с признанием судом незаконным и отменой протокола об итогах Конкурса требование истца о признании договора о ГЗ недействительным также подлежит удовлетворению, так как обеспечивает отмену правовых последствий незаконного обременяющего административного акта *(исковое требование 3) удовлетворено)*;

e) ввиду значительного объема нарушений, допущенных при проведении оспариваемого Конкурса, требование о возложении обязанности на УГА пересмотреть итоги Конкурса необходимо удовлетворить *(исковое требование 4) удовлетворено)*. При этом в силу части первой статьи 119 АППК выводы суда об обязанности ДВГА исполнить заключение контроля качества КВГА об отмене уведомления ДВГА в части отклонения заявки истца от участия в Конкурсе имеют преюдициальный характер для организатора Конкурса при пересмотре его итогов на основании данного судебного акта.

2. Оставляя решение СМАС без изменений, апелляционный суд по жалобам апеллянтов указал, что *(ключевые доводы)*:

a) основным обстоятельством, подлежащим доказыванию со стороны ответчиков в силу части второй статьи 129 АППК, является несоответствие ТОО «RAKADA GROUP» квалификационным требованиям, предъявляемым конкурсной документацией по капитальному ремонту здания Театра;

b) согласно пункту 5 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» *(Закон о ГЗ)* правоспособность потенциального поставщика, осуществляющего виды деятельности, на занятие которыми необходимо получение разрешения, направление уведомления, подтверждается посредством информационных систем государственных органов в соответствии с законодательством Республики Казахстан об информатизации. В случае отсутствия сведений в информационных системах государственных органов потенциальный поставщик представляет нотариально засвидетельствованную или электронную копию соответствующего разрешения (уведомления), полученного (направленного) в соответствии с законодательством Республики Казахстан;

c) пунктом 8 статьи 9 Закона о ГЗ не допускается установление квалификационных требований, не предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, за исключением случаев, предусмотренных статьями 31, 50 и пунктом 6 статьи 51 настоящего Закона;

d) с учетом вышеизложенного УГА, ДВГА, КВГА в пределах своей компетенции, в рамках рассмотрения заявок потенциальных поставщиков, а

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

затем и их жалоб, в первую очередь должны установить отсутствие в информационной системе необходимых лицензий (их подвидов) у потенциальных поставщиков, в данном случае у истца. Такого факта сторона ответчиков не доказала. О таком порядке подтверждения потенциальным поставщиком соответствия квалификационным требованиям прямо указано в суде представителем Министерства финансов Республики Казахстан. Однако этому противоречила правовая позиция нижестоящих ДВГА и КВГА;

e) только в случае отсутствия в информационных системах сведений о лицензиях (чего не установлено) организатору можно предлагать дополнить конкурсную заявку необходимыми нотариально засвидетельствованными или электронными копиями лицензий (с подвидами). Однако изначально допущенное нарушение со стороны УГА не только не было устранено ДВГА, а наоборот, уполномоченным органом сделаны противоположные выводы о несоответствии истца квалификационным требованиям;

f) в силу части второй статьи 79 АППК административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие. Как административный акт оспариваемое уведомление ДВГА этим требованиям, а также критерию законности не отвечает;

g) правовая позиция апеллянтов направлена на недопущение к судебной защите нарушенных ответчиками прав истца по формальным основаниям, что недопустимо, и правильно СМАС рассмотрел спор по существу, а не возвратил иск, как требуют апеллянты, фактически нарушая принцип добросовестной конкуренции;

h) исходя из смысла части первой статьи 84 и части второй статьи 155 АППК, судом должна быть проверена законность каждого этапа Конкурса, с момента его объявления и до определения победителя;

i) частью четвертой статьи 84 АППК установлено, что незаконный обременяющий административный акт подлежит обязательной отмене;

j) согласно части второй статьи 84 АППК при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным;

k) признание административного акта или его части незаконными влечет их отмену и отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении *(часть третья статьи 155 АППК)*.

Приводя вышеизложенные доводы, апелляционный суд считает законными и обоснованными правовые выводы суда первой инстанции о том, что заявка истца неправомерно отклонена как не отвечающая квалификационным требованиям, и таковые нарушения должны быть

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

устранены при повторном подведении итогов Конкурса, что согласуется с нормами статей 156 и 158 АППК.

3. Проверив выводы судов предыдущих инстанций на предмет их соответствия обстоятельствам дела и применимому в данном случае законодательству, судебная коллегия считает, что обжалуемые кассатором судебные акты вынесены законно и обоснованно.

В соответствии с частью первой статьи 449 ГПК при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет законность судебных актов, вынесенных судами, по имеющимся в деле материалам в пределах доводов ходатайства, представления, протеста.

Относительно довода кассатора 1) о том, что ему не понятно, когда истец - ТОО «Rakada Group» устранило замечание к своей заявке и указало подвиды лицензируемой деятельности, так как, по мнению кассатора, документов, подтверждающих это, в материалах дела не имеется.

Данный довод не принимается, поскольку:

a) ответчик не отрицает и не оспаривает, что истец обладает лицензиями, отвечающими требованиям конкурсной документации. Эти лицензии и их соответствующие приложения выданы 22 января 2020 года, то есть до проведения оспариваемого Конкурса, они содержались и содержатся в информационной системе «elicense.kz», что подтверждается по ссылке: https://elicense.kz/LicensingContent/SimpleSearchLicense?IinBinEquality=1&IinBinStr=131140023566&NumberNikadUinrdEquality=1&NumberNikadUinrdStr=&DateIssueEquality=1&DateIssueStr=&LBD_VCID_ExampleCaptcha=877f4ef1d7da4387aa801afe8a4f2ea6&LBD_BackWorkaround_ExampleCaptcha=1&Captcha=UR9K3.

b) суды, правильно основываясь на норме пункта 5 статьи 9 Закона о ГЗ, указали, что УГА, ДВГА и КВГА в пределах их компетенции, в рамках рассмотрения заявок и жалоб потенциальных поставщиков, должны были, но не проверили наличие либо отсутствие у истца необходимых лицензий (их подвидов) в информационной системе «elicense.kz».

По доводу кассатора 2) о том, что суды допустили нарушения, а именно при соблюдении досудебного урегулирования участниками Конкурса следовало истребовать заключения апелляционной комиссии и протокол ее заседания, в котором содержатся результат голосования и решение комиссии на основании голосования, чего судом не было сделано.

Данный довод является юридически несостоятельным, поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 47 Закона о ГЗ в случае несогласия с решением уполномоченного органа, принятым в соответствии с пунктом 6 настоящей статьи, потенциальный поставщик ***вправе*** обжаловать его в апелляционную комиссию в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан о государственном аудите и финансовом контроле.

Исходя из буквального смысла вышеприведенной нормы Закона о ГЗ, обращение в апелляционную комиссию является правом, а не обязанностью

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024

Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024

Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

потенциального поставщика. Кроме того, истец последовательно обращался с жалобами в ДВГА и КВГА, следовательно, досудебный порядок урегулирования спора истцом был соблюден.

Довод кассатора 3) о том, что истец допускает злоупотребление правом на судебную защиту, не принимается, поскольку злоупотребление правом и недобросовестное поведение усматривается в действиях самого кассатора, который, не заполнив в своей заявке сведения о подвидах лицензируемых видов деятельности, предъявил жалобу к другим потенциальным поставщикам, в том числе к истцу, об отсутствии у них требуемых конкурсной документацией подвидов лицензии.

Довод кассатора 4) о том, что выводы судов преждевременны и не соответствуют установленным обстоятельствам, опровергаются материалами дела, и эти обстоятельства подробно изложены в оспариваемых кассатором судебных актах.

Довод кассатор 5) о том, что судебные акты в части признания недействительным договора о ГЗ между Театром и ТОО «Даулет-Серпин 603» несут негативные последствия для Театра и государства не могут быть приняты, поскольку суды обязаны ревизовать оспариваемые административные акты, действия (бездействия) на предмет их законности и обоснованности в момент их вынесения либо совершения, при этом учет каких-либо возможных последствий не является правовым основанием для вынесения судебного акта.

Несостоятелен *довод кассатора 6) о том, что суды не дали правовой оценки по форме и содержанию уведомления ДВГА,* не соответствует действительности, поскольку, признавая незаконным и отменяя уведомление ДВГА, суды вошли в обсуждение и дали такую оценку, о чем свидетельствуют их выводы, изложенные в судебных актах.

Доводы кассационной жалобы по своему смыслу и цели идентичны доводам, приведенным в апелляционной жалобе кассатора. Они предметно изучены апелляционным судом и им дана надлежащая правовая оценка. Новых доводов кассатор не привел.

Согласно части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным для постановления суда апелляционной инстанции.

Часть вторая статьи 426 ГПК предусматривает, что при оставлении апелляционных жалоб, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Баймаханов С. У., 17.10.2024
Документ подписан: Даниярова Ш. Т., 15.10.2024
Документ подписан: Умралиев Е. Д., 08.10.2024

Ввиду изложенного отсутствует необходимость дополнительно аргументировать выводы судов, поскольку их правовая позиция соответствует обстоятельствам дела и подробно изложена в судебных актах. Обстоятельства спора суды выяснили в объеме, достаточном для его законного разрешения, правильно и обоснованно применили нормы материального и процессуального права. В этой связи не имеется правовых оснований для отмены либо изменения оспариваемых кассатором судебных актов, как и нет оснований для удовлетворения его кассационной жалобы.

Руководствуясь частями первой и четвертой статьи 169 АППК, подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Карагандинской области от 20 ноября 2023 года и постановление судебной коллегии по административным делам Карагандинского областного суда от 4 апреля 2024 года по данному административному делу оставить в силе, кассационную жалобу заинтересованного лица - товарищества с ограниченной ответственностью «Даулет-Серпин 603» - без удовлетворения.

Председательствующий судья С. Баймаханов

Судьи Ш. Даниярова

Е. Умралиев