Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 января 2025 года 3514-24-00-2/6729 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:

председательствующего судьи Тен В.В.,

при секретаре судебного заседания Ахметовой Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. признание недобросовестным участником государственных закупок
2. взыскание неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Хусаинов Д.Г.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

28 октября 2024 года, по итогам государственных закупок № 13223121-ЗЦП1 способом запроса ценовых предложений, между Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (далее – Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы (далее – Ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №231140024109/240920/00 на поставку извести (далее - договор).

Общая сумма договора – 16 000 тенге.

28 октября 2024 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок поставки товара – 15 календарных дней, со дня вступления в силу договора. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 12 ноября 2024 года.

Поставщиком товар в срок не поставлен.

13 ноября 2024 года направлено уведомление о расторжении договора.

3 декабря 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 336 тенге. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не поставлен. Поставщик на связь не выходил. Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие либо об отложении судебного заседания не поступало. Суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного

Документ подписан: Тен В. В., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 17.02.2025, судья Тен В. В., 19.02.2025

исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В силу пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок.

Между тем, товар в срок не поставлен, обязательство по договору поставщиком не исполнено.

В этой связи, 3 декабря 2024 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как о факте нарушения поставщиком срока исполнения обязательства истцу стало известно 13 ноября 2024 года, с иском в суд обратился 6 декабря 2024 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2.

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 7.3. договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо

Документ подписан: Тен В. В., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 17.02.2025, судья Тен В. В., 19.02.2025

удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом, общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истцом заявлена неустойка в размере 336 тенге за 21 день просрочки, начиная с 13 ноября 2024 года по 3 декабря 2024 года. (16 000 тенге х 0,1% х 21 дней).

Расчет неустойки истца судом проверен, произведен верно.

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязательств, что сумма неустойки не превышает определенный условиями договора предел – не более 10%, что договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с неисполнением поставщиком обязательств, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

В соответствии статьей 109 ГПК, подлежат возмещению ответчиком судебные расходы истца по оплате государственной пошлины в размере 10 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок и неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в размере

Документ подписан: Тен В. В., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 17.02.2025, судья Тен В. В., 19.02.2025

336 (триста тридцать шесть) тенге, оплаченную государственную пошлину в размере 10 (десять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ВВ» Бектеміс Ботагөз Тлеукенқызы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тен В.В.

Документ подписан: Тен В. В., 15.01.2025

Дата вступления в законную силу: 17.02.2025, судья Тен В. В., 19.02.2025

3514-24-3-1/7382