22195933184

7199-25-00-2а/677

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2025 года г. Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Болатулы А.,

с участием представителя истца Ким В.А., представителей ответчика Ауесовой Д.Е., Медеуи А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества (далее – АО) «Астана-Теплотранзит» к индивидуальному предпринимателю (далее – ИП) «Gukcity» в лице Жусупбековой Гулжанат Адилхановна, товариществу с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе ответчика ТОО «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» на решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 20 ноября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

9 сентября 2024 года между АО «Астана-Теплотранзит» (заказчик) и ИП «Gukcity» (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров (принтер) №1120/14-24 на общую сумму 579 000 тенге. Срок поставки товара по заявке заказчика в течение 16 календарных дней.

Заявка подана 17 сентября 2024года, товар должен быть поставлен до 3 октября 2024 года.

Однако, товар не поставлен и договор заказчиком расторгнут 29 октября 2024года в одностороннем порядке.

27 марта 2024 года между АО «Астана-Теплотранзит» (заказчик) и ТОО «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством (работы по модернизации программного обеспечения) №604/14-24 на общую сумму 2 372 832 тенге. Срок выполнения работ 16 календарных дней с момента подачи заявки.

Заявка подана 10 сентября 2024 года, срок выполнения работ до 26 сентября 2024года.

Однако, по утверждению заказчика, обязательства не исполнены, в связи с чем, договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке 20 ноября 2024года.

Истец обратился с иском в суд к ответчикам о признании недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на ненадлежащее исполнение договоров.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 20 ноября 2024 года иск в порядке упрощенного

производства удовлетворен.

Решено признать ИП «Gukcity» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с нее в доход государства государственную пошлину в размере 1846 тенге.

Также решено признать ТОО «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него в доход государства государственную пошлину в размере 1846 тенге.

Ответчик ТОО «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить и отказать в иске. Указал, что фактически вся заявка заказчика была исполнена.

Со стороны истца поступило возражение, в котором он просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Сторона второго ответчика в назначенное время к судебному заседанию не подключилась, что не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие в порядке пункта 2 статьи 418 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Выслушав стороны, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, исследовав материалы дела, коллегия пришла к следующему.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, установил, что ответчиками обязательства не исполнены. Заказчиком договоры расторгнуты в одностороннем порядке. Расторжение не оспорено и не признано незаконным.

Суд пришел к выводу, что из-за неисполнения поставщиками обязательств, предусмотренных договорами, заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договоров, что свидетельствует о недобросовестности ответчиков.

Коллегия в полном объеме согласна с такими выводами суда, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

По договору между истцом и ТОО «ВНЕДРЕНИЕ.KZ» последний принял

Құжатқа қол қойылған: Болатулы А., 18.02.2025

обязательства выполнить работы по модернизации программного обеспечения на сумму 2 372 832 тенге.

Исходя из пунктов 2.1 и 2.2 технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, ответчик должен был выполнить работы, в том числе, по:

- регулярному сопровождению и обновлению 1С Предприятие (1С Предприятие Бухгалтерия для Казахстана, редакция 8.3 и Зарплата и управление персоналом для Казахстана, редакция 3.1) с учетом индивидуальных изменений конфигураций;

- внедрению (пуско-наладке Зарплата и управление персоналом для Казахстана, редакция 3.1), доработке и сопровождению необходимых по требованию заказчика 1С Предприятие (1С: Предприятие Бухгалтерия для Казахстана, редакция 8.3 и Зарплата и управление персоналом для Казахстана, редакция 3.1).

Из материалов дела следует, что 10 сентября 2024 года истцом направлена ответчику заявка, в которой указано, что для ускорения процесса начисления заработной платы необходимо:

- доработать программное обеспечение ЗУП (Зарплата и управление персоналом) на базе 1С-Бухгалтерия;

- устранить проблемные вопросы, препятствующие начислению заработной платы службы капитального строительства в связи с конфликтом по вопросу отзыва из очередного отпуска. При проведении программа пишет ошибку «Пересечение отпуска по периодам»;

- исправить расчет по фактическому отработанному времени дополнительных оплат бригадирства и за зону расширения.

Ответчиком доказательства, что данная заявка была исполнена в полном объеме, не представлены.

Доводы истца, что не было доработано программное обеспечение ЗУП (Зарплата и управление персоналом) на базе 1С-Бухгалтерия, не опровергнуты.

Напротив в материалах дела имеется представленный ответчиком письменный ответ от 15 ноября 2024 года в адрес истца. в котором он указал, что «…относительно реализации проекта по внедрению и пользованию полноценного функционала конфигурации 1С:Зарплата и Управление Персоналом 3:1 для ведения заработной платы, 8 августа 2024 года заказчику было выставлено коммерческое предложение, на что представитель заказчика ответил, что в текущий момент не имеет такого бюджета, и вопрос по внедрению откладывается на неопределенный срок».

Данное обстоятельство подтверждает доводы истца, что ответчик не выполнял взятые на себя обязательства в этой части, несмотря на то, что они были оговорены в технической спецификации к договору.

Кроме того, ответчик представил в суд акт выполненных работ только на сумму 1 201 200 тенге от общей суммы по договору 2 372 832 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Болатулы А., 18.02.2025

7199-25-3-2/682

В связи с чем, судом принято по делу законное решение.

В части второго ответчика коллегией также не установлено нарушений, влекущих за собой изменение либо отмену решения по делу.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия,

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 20 ноября 2024 года по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения, обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий судья: Болатулы А.

Сот өндірісі - Судопроизводство - ЕСІМ «ТӨРЕЛІК» ЖҮЙЕСІ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

Құжатқа қол қойылған: Болатулы А., 18.02.2025

7199-25-3-2/682

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

Құжатқа қол қойылған: Болатулы А., 18.02.2025

7199-25-3-2/682