РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 ноября 2024 года дело №7119-24-00-2/13554 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Баткалова Г.М., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Астана Тазалық»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,
о взыскании неустойки

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии с требованиями статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 09.12.2024, судья Баткалова Г. М., 17.01.2025

перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022г. № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Из материалов следует, что согласно заключенному между ТОО «Астана Тазалық» (заказчик) и ИП «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны (поставщик) договору о государственных закупках товаров №04-126 от 04.04.2024г. поставщик обязуется поставить товар на общую сумму 16 091 006 тенге, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно подпункту 1) пункта 3.1. договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пункту 5.3. договора Поставка считается поставленной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику Товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Согласно приложению №1 к договору срок поставки по заявке Заказчика в течение года.

Истцом в адрес поставщика направленны заявки от 08.04.2024 года со сроком поставки до 23.04.2024 года, от 27.05.2024 года со сроком поставки до 11.06.2024 года. Данные заявки поставщиком исполнены согласно актам от 16.04.2024 года, 24.04.2024 года, 24.05.2024 года, 28.05.2024 года, 19.06.2024 года, 01.07.2024 года, 08.07.2024 года, 11.07.2024 года, на общую сумму 12 632 170 тенге.

Также истцом направлена заявка от 20.08.2024 года со сроком поставки 04.09.2024 года. Однако, Поставщиком данная заявка не исполнена.

В связи с неисполнением ответчиком принтяых по договору обязательств, заказчиком 05.09.2024 года в адрес поставщика направлено

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.11.2024
Дата вступления в законную силу: 09.12.2024, судья Баткалова Г. М., 17.01.2025
7119-24-3-1/13039

уведомление о расторжении договора, уведомление прочитано ответчиком 12.09.2024 года, договор расторгнут с 01.10.2024 года.

В суд поступил отзыв ответчика о несогласии с иском, просит в удовлетворении иска отказать, указав, что истцом пропущен срок обращения в суд по заявке от 27.05.2024г. По заявке истец просил произвести не поставку товара в виде пистолет для моечного агрегата высокого давления, а изготовить многофункциональную насадку для очистки под высоким давлением, что не соответствует условиям договора. В части поставки пылесоса указала, что данный отвар отсутствовал в Казахстане.

Ссылка ответчика на несоответствие заявки истца условиям договора является несостоятельной, поскольку товар наименование товара и его дополнительная характеристика изложены в договоре как поставка товара, расхождений заявки с условиями договора не имеется.

Доводы ответчика о нарушении истцом сроков обращения в суд являются необоснованными, поскольку по оформленной через портал заявке истца от 20.08.2024 года срок исполнения определен на 04.09.2024г., истец обратился в суд 01.10.2024г.

Относительно отсутствия товара и невозможности исполнения договора, следует отметить, что подписание ответчиком договора указывает на принятие им его условий.

При таких обстоятельствах, анализируя представленные сторонами доказательства в совокупности, суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в неполучении того, на что рассчитывал при заключении договора.

На основании изложенного, принимая во внимание неисполнение ответчиком принятых по договору обязательств, расторжение договора, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Рассматривая требование о взыскании неустойки суд приходит к следующему.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 7.3. договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.11.2024
Дата вступления в законную силу: 09.12.2024, судья Баткалова Г. М., 17.01.2025
7119-24-3-1/13039

неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

В силу п. 7.3 договора заказчиком произведен расчет неустойки за период с 05.09.2024г. по 01.10.2024г. за 27 дней неисполнения договора в сумме 93 393 тенге из расчета 3 458 836 тенге сумма неисполненных обязательств x 0,1 % x 27 = 93 393 тенге.

Данный расчет соответствует условиям договора и является правильным.

При таких обстоятельствах, анализируя представленные сторонами доказательства в совокупности, суд в пределах доводов иска приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании неустойки в размере 93 393 тенге.

Согласно требованиям ч.1 ст. 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1.846 тенге.

На основании статьи 109 ГПК суд взыскивает с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 2802 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Тазалық» к индивидуальному предпринимателю «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Уйсумбаева» в лице - Уйсумбаевой Асии Куатовны в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Астана Тазалық» неустойку в размере 93 393 (девяносто три тысячи триста девяносто три) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 2802 (две тысячи восемьсот две) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.11.2024
Дата вступления в законную силу: 09.12.2024, судья Баткалова Г. М., 17.01.2025
7119-24-3-1/13039

решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Баткалова Г.М.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 07.11.2024

Дата вступления в законную силу: 09.12.2024, судья Баткалова Г. М., 17.01.2025

7119-24-3-1/13039