РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 декабря 2024 года дело № 3313-24-00-2/2485 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Саркан жылу» акимата Сарканского района

ОТВЕТЧИК:
Оразақын Шәмшидін - индивидуальный предприниматель «МИРАС»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Сербаев А.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

04 октября 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Саркан жылу» акимата Сарканского района (далее - Заказчик, истец) и Оразақын Шәмшидін - индивидуальный предприниматель «МИРАС» (далее - Поставщик, ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 51 (далее - Договор) на сумму 5 444 444 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства поставить товар, а именно ковшового авитопогрузчика (далее - товар) в течение 16 календарных дней после подписания Договора.

Соответственно, поставка товара согласно Договору должна быть осуществлена в срок до 19 октября 2024 года.

Однако обязательства по Договору ответчиком не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, 21 октября 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор, который в последующем расторгнут истцом в одностороннем порядке 06 ноября 2024 года.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Сербаев А.Т. поддержал иск, просил удовлетворить его в полном объёме.

В судебном заседании ответчик не участвовал, заявление с просьбой о рассмотрении дела без участия не поступало. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено,

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 09.01.2025

Дата вступления в законную силу: 10.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025

обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в срок до 19 октября 2024 года не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 06 ноября 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Оразақын Шәмшидін - индивидуальным предпринимателем «МИРАС» принятых обязательств по Договору, Истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 09.01.2025
Дата вступления в законную силу: 10.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025
3313-24-3-1/2554

обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском 07 ноября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании Оразақын Шәмшидін - индивидуального предпринимателя «МИРАС» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 846 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 87 111 тенге.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 87 111 тенге.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 09.01.2025

Дата вступления в законную силу: 10.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 2 613 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Саркан жылу» акимата Сарканского района удовлетворить.

Признать Оразақын Шәмшидін - индивидуального предпринимателя «МИРАС» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Оразақын Шәмшидін - индивидуального предпринимателя «МИРАС» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Саркан жылу» акимата Сарканского района неустойку в размере 87 111 (восемьдесят семь тысяч сто одинадцать) тенге и государственную пошлину в размере 2 613 (две тысячи шестьсот тринадцать) тенге.

Взыскать с Оразақын Шәмшидін - индивидуального предпринимателя «МИРАС» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 09.01.2025

Дата вступления в законную силу: 10.02.2025, судья Джолдасова Г. С., 23.02.2025