# РЕШЕНИЕ
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 декабря 2024 года № 3313-24-00-2/2509 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Коммунальное государственное учреждение «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу»

**ОТВЕТЧИК:**
Индивидуальный предприниматель «DAYZAN» - Сарсенбаев Даулет Жуматаевич

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**
о признании недобросовестным участником государственных закупок

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
помощник прокурора области Жетісу Мажитова З.Р.
представитель истца Әлпек А.Н.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

17 октября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» (далее – Учреждение) и индивидуальным предпринимателем «DAYZAN» - Сарсенбаевым Даулетом Жуматаевичем (далее – ИП «DAYZAN») заключён договор о государственных закупках товаров № 91.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «DAYZAN» принял на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Учреждение – принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «DAYZAN» своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора является поставка сердцевины для врезного замка в количестве 20 штук общей стоимостью 15 500 тенге, строительно-монтажного пистолета в количестве 4 штуки общей стоимостью 4 400 тенге, навесного замка в количестве 6 штук общей стоимостью 4 710 тенге, сердцевины для врезного замка в количестве 30 штук общей стоимостью 18 300 тенге, ершика для чистки сопел в количестве 20 штук общей стоимостью 12 500 тенге, универсального силикона в количестве 10 штук общей стоимостью 11 000 тенге, чистящего средства в количестве 200 упаковок общей стоимостью 62 000 тенге, выключателя в количестве 30 штук общей стоимостью 11 400 тенге в течение шестнадцати дней со дня подписания договора.

Срок исполнения ИП «DAYZAN» обязательств по договору – 02 ноября 2024 года включительно.

06 ноября 2024 года в адрес ИП «DAYZAN» направлено уведомление о необходимости поставки товара, 07 ноября 2024 года - уведомление о намерении расторгнуть договор в одностороннем порядке, а 22 ноября 2024 года договор расторгнут.

Учреждение, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что ИП «DAYZAN» не исполнены обязательства по договору в оговорённый срок. В связи с чем, просило признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 1 537,91 тенге.

От ответчика – ИП «DAYZAN» письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Әлпек А.Н., поддержав иск, просила его удовлетворить.

Ответчик – ИП «DAYZAN» не участвовал, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, не просил об отложении заседания, рассмотрении дела без его участия, не уведомил об уважительности причин отсутствия. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение об удовлетворении иска.

## МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 29.12.2024

свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «DAYZAN» принял на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товара требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «DAYZAN» свои обязательства по договору в срок до 06 ноября 2024 года не исполнил, а 22 ноября 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «DAYZAN» принятых обязательств по договору, Учреждению не поставлен товар, тем самым истец в

значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям.

В частности, представитель истца Әлпек А.Н. пояснила, что негативные последствия заключаются в том, что Учреждению товар по договору был необходим для функционирования его деятельности, поэтому неисполнение обязательств по договору повлекло необходимость в заключении договора с другим поставщиком в следующем году.

Учреждение обратилось в суд с иском 14 ноября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «DAYZAN», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с Учреждением, выражая своё согласие с его условиями, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, однако не предпринял действенных мер по поставке товара и исполнению договорных обязательств, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности его участия в государственных закупках.

Судом принято во внимание, что ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, должен был оценивать предпринимательские риски, а также рассчитывать на собственные материальные и иные ресурсы для исполнения договорных обязательств.

В силу статьи 117 ГПК с ИП «DAYZAN» подлежат взысканию расходы, от оплаты которых Учреждение было освобождено при обращении в суд.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск коммунального государственного учреждения «Центр технического и хозяйственного обслуживания» государственного учреждения «Управление общественного развития области Жетісу» удовлетоворить.

Признать индивидуального предпринимателя «DAYZAN» - Сарсенбаев Даулета Жуматаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «DAYZAN» - Сарсенбаев Даулета Жуматаевича в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева
Копия верна
Судья Ж. Батырбаева
Справка
Решение не вступило в законную силу «29» 12 2024 г.
Судья Ж. Батырбаева
Справка
Решение вступило в законную силу «10» 02 2025 г.
Судья Ж. Батырбаева

Решение пронумеровано,
прошнуровано на 3 листах

Судья: Ж.Батырбаева.