Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 января 2025 года дело №5930-24-00-2/2994 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Жайжуманова Б.А.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития акимата Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Пернебекова» в лице Ракаевой Калыгуль Пернебековны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Шынтемір А.А.
Представитель истца Швецова А.Е

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

13 июля 2024 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках услуг №54 (далее - договор), по условиям которого ответчик, именуемый «исполнитель» принял на себя обязательства по оказанию услуг по разработке видеороликов (далее - услуги), на общую сумму 1 888 999,11 тенге, а истец, являясь «заказчиком», принять и оплатить его (пункт 1.1 Договора).

Срок оказания услуг – 30 календарных дней со дня вступления в силу договора.

Договор был зарегистрирован в казначейства 15 июля 2024 года, следовательно, ответчик должен оказать услугу в срок до 14 августа 2024 года включительно.

16 июля 2024 года посредством портала государственных закупок ответчик направил для утверждения сценарий.

08 августа 2024 года истцом посредством портала в адрес ответчика были направлены замечания и предложения по видеороликам, 6 по видеоролику (60 секунд) и 23 по видеоролику (6 минут).

12 августа 2024 года ответчиком посредством портала было сообщено, что творческая команда ответчика приступила к устранению указанных замечаний, и в данный момент работает над поправками. Также было указано, что в случае просрочки готовы оплатить неустойку.

16 августа 2024 года истцом посредством портала было направлено уведомление об удержании неустойки и о необходимости оказания услуг в срок до 23 августа 2024 года.

19 августа 2024 года истцом посредством портала в адрес ответчика были направлены замечания и предложения по видеороликам, 7 по видеоролику (60 секунд) и 38 по видеоролику (6 минут).

02 сентября 2024 года истцом посредством портала в адрес ответчика были направлены замечания и предложения по видеоролику, 9 по видеоролику (6 минут).

06 сентября 2024 года истцом посредством портала было направлено уведомление об оплате неустойки в срок до 10 сентября 2024 года и о необходимости оказания услуг в кратчайшие сроки.

В этот же день, истцом посредством портала было направлено уведомление о намерении расторжения договора в одностороннем порядке ввиду неисполнения ответчиком договорных обязательств.

09 октября 2024 года договор был расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с названным иском к ответчику, в котором просил с учетом уточнения признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 103895 тенге, в связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

В судебном заседании представитель истца иск поддержала и просила удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик в суд не явился (не подключился), в этой связи дело рассмотрено в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) в отсутствие ответчика.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

Ранее в судебном заседании представитель ответчика не признал иск и просил в удовлетворении отказать, пояснив суду, что ответчик свои обязательства по договору исполнил, оказав услугу по разработке видеороликов, истцом намерено не принимаются разработанные в соответствии технической спецификацией видеоролики.

Прокурор дал заключение о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

Стороны заключили договор возмездного оказания услуг и в соответствии со статьей 687 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), общие положения о подряде и бытовом подряде применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям регулирующим договор возмездного оказания услуг, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, ответчик посредством портала направлял истцу видеоролики на согласование, однако истцом было отказано как устно, так и письменно в согласовании, поскольку видеоролики не соответствовали технической спецификации, о чем свидетельствуют материалы дела, в частности письма (уведомления), направленные посредством портала государственных закупок.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

В свою очередь, истец ответчику предоставил срок для устранения вышеуказанных замечаний, но, несмотря на это, ответчик соответствующий технической спецификации услуги так и не оказал до настоящего времени.

Таким образом, ответчик принятые на себя обязательства по оказанию услуг по разработке видеороликов по договору не исполнил ни в срок указанный в договоре, ни до настоящего времени. Несмотря на то, что у ответчика была такая возможность, с момента заключения договора до рассмотрения дела по существу прошло более 5 месяцев. Препятствий для своевременного и надлежащего исполнения не установлено. В этой связи, 09 октября 2024 года договор был расторгнут в одностороннем порядке ввиду неисполнения ответчиком договорных обязательств.

В соответствии со статьей 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3) пункта 4 данной статьи - потенциальных поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок по данному основанию формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона, а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по договору или уважительности причин его неисполнения ответчиком суду не представлено. Неисполнение обязательств наступило по вине ответчика. И поэтому не могут быть приняты во внимание доводы представителя ответчика касательно того, что ответчик свои обязательства по договору исполнил, оказав услугу по разработке видеороликов, истцом намерено не принимаются разработанные в соответствии технической спецификацией видеоролики. К тому же, препятствий для обжалования действий истца по несогласованию и непринятию видеороликов судом не установлено.

Таким образом, суд считает, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, а именно не оказал услуги по разработке видеороликов, необходимый для осуществления деятельности заказчика, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

К тому же, ответчик уже был признан недобросовестным участником государственных закупок по другим договорам о государственных закупках, что подтверждается материалами дела и пояснениями представителя истца.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора либо от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы неустойки.

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

Расчет неустойки произведен истцом с учетом 0,1% от общей суммы договора 1 888 999,11 тенге и 55 дней просрочки, что составила 103895 тенге (1 888 999,11 *0,1*55/100=103895 тенге).

Представленный истцом расчет по неустойке судом проверен, и в целом признан надлежащим.

В соответствии со статьей 297 ГК если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Оснований для применения положений статьи 297 ГК судом не усматривается.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о взыскании суммы неустойки законным и обоснованным, и подлежащим удовлетворению.

Наряду с этим, согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При этом, в соответствии с подпунктом 17) и подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – государственные учреждения – при предъявлении исков; по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Следовательно, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 4963 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Управление предпринимательства и индустриально-инновационного развития акимата Северо-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

«Пернебекова» в лице Ракаевой Калыгуль Пернебековны о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Пернебекова» в лице Ракаевой Калыгуль Пернебековны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Пернебекова» в лице Ракаевой Калыгуль Пернебековны в доход государства сумму неустойки в размере 103895 (сто три тысячи восемьсот девяносто пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Пернебекова» в лице Ракаевой Калыгуль Пернебековны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4963 (четыре тысячи девятьсот шестьдесят три) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Решение в окончательной форме вынесено 23 января 2025 года.

Судья **Жайжуманов Б.А.**

Документ подписан: Жайжуманов Б. А., 23.01.2025

Дата вступления в законную силу: 25.02.2025, судья Жайжуманов Б. А., 26.02.2025

5930-24-3-6/139