Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

07 июня 2024 года дело № 5501-24-00-2/1280 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Алишевой Ж.О.
при секретаре судебного заседания Толегеновой М.Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Теплосервис-Аксу» на праве хозяйственного ведения государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Аксу», акимата города Аксу

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы
Индивидуальный предприниматель Сыздыков Сакен Рамазанович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жакубаева С.С.;
Представитель истца Рахманкулова А.Е.;
Ответчик ИП Сыздыков С.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 апреля 2023 года коммунальное государственное предприятие «Теплосервис-Аксу» на праве хозяйственного ведения государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Аксу», акимата города Аксу (далее истец) и индивидуальный предприниматель «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы (далее ответчик, ИП «Тангажарбаев»

заключили договор №207 о государственных закупок на приобретение товаров «Отвертка крестообразная» на общую сумму 30 00 тенге.

05 июня 2023 года истец направил заявку.

27 июня 2023 года истец направил уведомление о расторжении договора.

29 июня 2023 года ответчик в адрес истца направил гарантийное письмо о поставке товара в срок до 05 июля 2023 года, в связи с чем, истец отозвал уведомление о расторжении договора.

23 августа 2023 года ответчик вновь направил гарантийное письмо о поставке товара в срок до 03 сентября 2023 года

Ответчик ИП «Тангжарбаев» в указанные сроки товар не поставил.

29 ноября 2023 года истец направил уведомление о расторжении договора.

В связи с чем, истец обратился в суд с иском о признании ответчика ИП «Тангжарбаев» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, указав на нарушение срока поставки товара.

20 февраля 2023 года истец и индивидуальный предприниматель «Сыздыков Сакен Рамазанович (далее ответчик, ИП Сыздыков С.Р.) заключили договор №108 о государственных закупок услуг по техническому (сервисному) обслуживанию и ремонту охранного/ досмотрового оборудования

15 марта и 04 мая 2023 года истец направил ответчику заявку на проведение технического осмотра автотранспорта согласно графика. Услуги ответчиком не были оказаны.

09 июня 2023 года истец направил досудебную претензию, с предоставлением срока для исполнения.

20 июня 2023 года направил уведомление о расторжении договора.

18 июля 2023 года ответчик ИП Сыздыков С.О. направил гарантийное письмо об исполнении обязательств, в связи с чем, истец отозвал уведомление о расторжении договора.

Услуги ответчиком оказаны не в полном объеме.

28 ноября 2023 года истец вновь направил уведомление о расторжении договора.

25 декабря 2023 года договор расторгнут.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых обязательств, истец обратился в суд с иском о признании ответчика ИП Сыздыков С.Р. недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 13.06.2024

Определением Специализированного межрайонного экономического суда от 01 февраля 2024 года производство по делам по вышеуказанным искам объединены в одно производство.

Ответчик ИП «Тангжарбаев» отзыв на иск не представил. Суду представил заявление о признании иска. В своем заявлении просил о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик ИП Сыздыков С.Р. в отзыве с иском в части требования о признании недобросовестным участником государственных закупок не согласился, просил в его удовлетворении отказать. Указал, что обязательства по договору не выполнены в связи с тем, что заказчиком для проведения технического осмотра не был предоставлен автотранспорт. Срок действия договора установлен до 31 декабря 2023 года, однако договор 25 декабря 2023 года был расторгнут, тем самым лишив ИП Сыздыков С.Р. исполнить принятые обязательства в период действия договора. От исполнения договорных обязательств ответчик не отказывался.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, ссылаясь на доводы указанные в исках. Суду пояснила, что товар ответчиком ИП «Тангжарбаев» не поставлен.

В части исковых требований к ответчику ИП Сыздыков С.Р. настаивала. Суду пояснила, что согласно условий договора место исполнения договора установлено по адресу Павлодарская область, г.Аксу, ул. Донентаева,21 (1). Согласно технической спецификации техническому осмотру подлежали 14 единиц автотранспортных средств, из которых технический осмотр произведен в количестве 1 единицы (автокран госномер S660A14) по месту нахождения ответчика. Неустойка ответчиком оплачена. В настоящее время техосмотр автотранспорта проведен другим поставщиком.

Представитель ответчика в суде иск в части требования о признании недобросовестным участником государственных закупок не признал, пояснив, что технический осмотр не произведен не по его вине. Автотранспортные средства для прохождения истец не представил. При это им были предприняты меры для исполнения обязательств, в виде устной договорённости о проведении технического осмотра автотранспорта через другого оператора ТОО «ПавлодарТехосмотр» в г.Аксу за счет ИП Сыздыков С.Р., однако истцом транспорт не был предоставлен. Просил не признавать ИП недобросовестным участником государственных закупок, поскольку является добросовестным участником в данной сфере услуг длительное время. Доход от данной предпринимательской деятельности, является единственным источником

18 07 2024

Дата вступления в законную силу: 16 07 2024 Судья Алишева Ж.О. 18 07 2024

дохода. Предъявленная истцом неустойка оплачена в полном объеме. Просит суд в удовлетворении иска отказать.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, пришел к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 12 Закона «О государственных закупках, в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно нормам статьи 171 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), ответчик вправе признать иск полностью или в части до удаления суда для вынесения решения путем подачи письменного заявления в судах первой и апелляционной инстанций. Признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Ответчиком ИП «Тангжарбаев» предоставлено заявление о признании иска в полном объеме.

Суд принял признание иска ответчиком ИП «Тангжарбаев», последствия признания иска ответчику разъяснены.

При установленных обстоятельствах дела, суд приходит к выводу, что требования истца о признании недобросовестным участником государственных закупок ИП «Тангжарбаев» обоснованны и подлежат удовлетворению.

В части иска о признании недобросовестным участником государственных закупок ИП Сыздыков С.Р. суд приходит к следующему выводу.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 апреля 2021 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» (Нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во

Документ подписан: Алишева Ж. О., 13.06.2024

внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как установлено в ходе судебного заседания, обязательства ответчиком по договору исполнены не в полном объеме. При этом доказательств наличия негативных последствий, а также какого-либо ущерба истцом не представлено. Сумма неустойки в размере 18 240 тенге ответчиком оплачена.

При оценке доводов сторон, заслуживают внимание доводы ответчика, о том, что он готов был произвести технический осмотр автотранспортных средств согласно графику, однако транспорт истцом не был предоставлен по месту дислокации пункта (производственного помещения) технического осмотра.

Для проведения технического осмотра транспортного средства необходимо специальное диагностическое оборудование, в том числе подъемное устройство, установленное в производственном помещении ответчика. Данное оборудование, ввиду его значительного веса и специальной установки, не подлежит транспортировке.

В технической спецификации к договору, о мобильности специального оборудования, необходимого для проведения технического осмотра, истцом не указано. Сведений о наличии такого оборудования, по месту оказания услуг (г.Аксу, ул. Донентаева,21 (1), указанного в приложении к договору, истцом не представлено.

Анализируя установленные обстоятельства, в данном случае усматривается некорректное изложение условий технической спецификации, что является упущением заказчика и не может быть поставлено в вину поставщику.

В этой связи, суд не усматривает вины ответчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, в связи с чем, оснований для удовлетворения требования о признании недобросовестным участником государственных закупок, не имеется. При этом, суду не представлены доказательства о возникших негативных последствиях, являющихся обязательными для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024 судья Алишева Ж.О. 18.07.2024

Предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика не установлена, в связи с чем, у суда отсутствуют законные основания для удовлетворения требования.

При таких обстоятельствах, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, справедливости и разумности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования о признании недобросовестным участником государственных закупок, подлежат удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Пунктом 24 статьи 43 Закона «О государственных закупках» закупках предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки; неустойка зачисляется в доход соответствующего бюджета.

Из пункта 7.3. Договора следует, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора

Согласно расчету истца, сумма неустойки составила 5 310 тенге, который проверен судом и является правильным.

В этой связи, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки с ответчика ИП «Тангжарбаев» обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме путем взыскания с ответчика в пользу истца суммы в размере 5 310 тенге.

Сумму неустойки ответчик ИП Сыздыков С.Р. оплатил добровольно, что подтверждается платежным поручением. В связи с чем, требование о взыскании неустойки с ИП Сыздыков С.Р. удовлетворению не подлежит.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 13.06.2024

Согласно статье 109 ГПК, в виду удовлетворения иска, с ответчика ИП «Тангжарбаев» в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 159,30 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика ИП «Тангжарбаев» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге.

Поскольку в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок отказано, то в силу части 3 статьи 117 ГПК, государственную пошлину в сумме 1 846 тенге, от уплаты которой был освобожден истец, следует отнести на счет государства.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Теплосервис-Аксу» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Аксу» к индивидуальному предпринимателю «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы и индивидуальному предпринимателю Сыздыков Сакен Рамазанович о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы в пользу коммунального государственного предприятия «Теплосервис-Аксу» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Аксу» неустойку в размере 5 310 тенге и судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 159,30 тенге, всего в общей сумме 5 469,30 (пять тысяч четыреста шестьдесят девять) тенге (тридцать) тиын.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Тангжарбаев» в лице Тангжарбаева Нурдаулета Алтайулы в пользу местного бюджета государственную пошлину, от которой был освобожден истец в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Дата вступления в законную силу: 16.07.2024 судья Алишева Ж.О. 18.07.2024

В удовлетворении иска о признании индивидуального предпринимателя Сыздыков Сакен Рамазанович недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алишева Ж.О.**

Копия верна
Судья Алишева Ж.О.

Справка: решение вступило в законную силу 16 июля 2024 года.
Судья Алишева Ж.О.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 13.06.2024