РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 января 2025 года дело №1513-24-00-2/3520 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Мамай А.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие «Алгинская районная больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области»
ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Астана ЛКА»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муханова А.А.
представитель истца Конысбаева С.Г.
представитель ответчика Жуманкулова Л.О.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом Запроса ценовых предложений между государственным коммунальным предприятием «Алгинская районная больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» (далее-заказчик, истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Астана ЛКА» (далее-поставщик, ответчик) заключен Договор о государственных закупках товаров №242 от 12 сентября 2024 года (далее - Договор), по условиям которого поставщик принял на себя обязательства оказать услуги по обучению

персонала/сотрудников, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить за него в размере 659 680 тенге.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует до 31 декабря 2024 года.

Сумму обесепечения исполнения договора подрядчик внес 25 сентября 2024 года.

Срок оказание услуги - одна услуга, сентябрь 2024 года.

Ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 7 ноября 2024 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 18 471 тенге, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчик предоставил отзыв, в котором указал, что с иском не согласен, просил в удовлтеорении иска отказать, мотивируя его тем, что уведомлением на портале государственных закупок пригласили заказчика на обучение 25 сентября 2024 года в конференц-зал отеля Дастан, однако заказчик не обеспечил явку на обучение, тем самым сорвал обучение. 4 октября 2024 года заказчик необоснованно обвинил поставщика о невыполнениии условий договора, когда сам же сорвал обучение.

В судебном заседании представитель истца доводы изложенные в иске поддержала, просила удовлетворить, пояснив, что 24 сентября 2024 года работники предприятия выехали к месту провдения обучения, однако на обучение они не попали, поскольку на телефонные звонки по указанному поставщиком номеру никто не отвечал.

Ответчик иск не признала, пояснив, что заказчик на обучение не явился, консультационную помощь не запрашивал, тем самым характеризуется факт не выполнения условий договора со стороны заказчика. Просила в иске отказать

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Кустанов Р. Б., 04.03.2025

собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ним договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Следовательно, истцом соблюден пресекательный срок для подачи иска о признании поставщика недобросовестным участников государственных закупок.

Основанием для обращения в суд с иском явилось ненадлежащее исполнение договорных обязательств ответчиком.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора, при этом срок исполнения договорных обязательств сентябрь 2024 года.

По условиям пункта 1.1 договора поставщик обязался оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к настоящему договору.

Согласно порталу государственных закупок 25 сентября 2024 года ответчиком в адрес истца направлено уведомление о приглашение на обучение с 9-00 часов в конференц зале отеля Дастан, находящегося в городе Актобе.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что 24 сентября 2024 года работники предприятия выехали к месту провдения обучения, однако, на обучение они не попали, поскольку на телефонные звонки по указанному поставщиком номеру никто не отвечал.

Согласно письма ТОО «Dastan Hotel Aktobe» за №01-03/1107 от 4 октября 2024 года следует, что в период с 25 по 30 сентября 2024 года ответчик не производил бронирование конференц-залов ТОО «Dastan Hotel Aktobe».

Доводы представителя ответчика о том, что заказчик на обучение не явился, консультационную помощь не запрашивал, имеется факт не

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Кустанов Р. Б., 04.03.2025

выполнения условий договора со стороны заказчика суд полагает несостоятельными, поскольку из предоставленного письма следует, что ответчик не производил бронирование конференц-залов у ТОО «Dastan Hotel Aktobe». В связи с отсутсивем подтверждения бронирования конференц-зала указанного в уведомлении, суд считает, что у ответчика не было намерения оказывать вышеуказанные услуги.

Кроме того, ответчиком в адрес истца в течении 3-х дней не представлены сертификаты, лицензионные договора и авторские права на требуемые модули и отчеты, что предусмотрено согласно технической спецификации.

Ответчик каких-либо допустимых относимых достоверных доказательств о предпринятых действиях по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не оказание услуги, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Кустанов Р. Б., 04.03.2025

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 18 471 тенге из расчета: 659 680 тенге х 0,1% х 28 дней за период с 1 по 28 октября 2024 года включительно.

Суд полагает данный расчет обоснованным и правильным, соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства.

Тем самым, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца неустойка в размере 18 471 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК с ответчика в пользу истца взыскиваются судебные расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 554 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Алгинская районная больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» - удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Астана ЛКА» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана ЛКА» в пользу государственного коммунального предприятия «Алгинская районная больница» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» сумму неустойки в размере 18 471 (восемнадцать тысяч четыреста семьдесят один) тенге, государственную пошлину в размере 554 (пятьсот пятьдесят четыре) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астана ЛКА» в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Кустанов Р. Б., 04.03.2025

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Кустанов Р. Б., 04.03.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»