КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 февраля 2025 года дело №6309-24-00-2/3560 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:

председательствующего судьи Жунуспековой С.,

при секретаре судебного заседания Қазыбековой Ә.Ш.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие (далее – ГККП) «Усть-Каменогорское объединение детско-подростковых клубов «Жігер» отдела образования по городу Усть-Каменогорску управления образования Восточно-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) Жээнтаев Нурбек

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Романов А.А.
представитель ответчика Шабданов А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 августа 2024 года истец (заказчик) и ответчик (исполнитель) заключили договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №187 (далее - договор). Предмет договора - работы по ремонту дороги, проходящей по внутренней территории летнего лагеря отдыха «Жігер», поселок Новая Бухтарма, район Алтай, Восточно-Казахстанская область (далее – работы).

Сумма договора – 16 200 000 тенге; срок выполнения работ – с 26 августа 2024 года до 16 сентября 2024 года.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что работы поставщиком в срок и до настоящего времени не выполнены.

Ответчик в отзыве требование не признал. Указал на нарушения, допущенные заказчиком. В частности: в конкурсной документации отсутствовала смета, которую заказчик вынужден был разработать за собственные средства (при этом заказчик не принял данную смету и работы выполнялись под его устные описания); заказчик ограничил доступ на объект, отключал электроэнергию, подачу воды, что парализовало ход работ и явилось причиной не завершения ее в срок; уклонился от принятия выполненных работ, расторг договор в одностороннем порядке и не оплатил выполненный объем работ. Кроме того, истцом на портале государственных закупок размещено новое объявление о проведении этих же работ уже 28 октября 2024 года, то есть до расторжения договора. Тем самым, заказчик не только нарушил требования Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), но и создал ситуацию, когда иной подрядчик получит оплату за уже выполненную им работу. Заявив ходатайство об опросе в суде представителя технического надзора Жусупбекова Ж.Б., просил суд понудить заказчика произвести оплату за выполненный объем работ.

Представитель истца Романов А.А. требование поддержал, просил суд иск удовлетворить.

Представитель ответчика Шабданов А.А., отказавшись от выступления в прениях, удалился (отключился) с судебного заседания.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно нормам статьи 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 628 ГК подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок.

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 04.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Магзумова М. С., 05.03.2025

6309-24-3-6/270

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судом установлено, что по условиям договора ответчик обязался выполнить работы по ремонту дороги на внутренней территории летнего лагеря отдыха «Жігер» протяженностью 127 км от города Усть-Каменогорска, общая длина дороги – 390 метров, ширина – 3,6 метра; а заказчик обязался принять и оплатить результат работ. Срок выполнения - до 16 сентября 2024 года, сумма договора – 16 200 000 тенге.

Согласно технической спецификации (далее – ТС) к договору поставщик в течение 15 календарных дней после заключения договора обязан предоставить на утверждение заказчику сметный расчет работ, а также график производства работ.

При проведении ремонта, после каждого основного этапа, поставщик предоставляет заказчику подписанный привлеченным техническим надзором акт скрытых работ, с приложением фото и видео-фиксации.

Предоставляемые работы по ремонту должны соответствовать требованиям и стандартам, СНИП и не иметь дефектов. По завершению работ необходимо проставить на использованные товары паспорта качества, сертификаты соответствия.

Приемка работ производится комиссией в составе представителей заказчика, поставщика, технического надзора, с освидетельствованием работ в натуре и замером объемов. По результатам приёмки работ составляются акты выполненных объемов работ.

Судом установлено, что ответчик, приступив к выполнению работ, не завершил их в полном объеме. Акт выполненных работ на сумму 5 032 517,4 тенге выставлен на портале 2 и 23 октября 2024 года после истечения срока выполнения работ. Указанные акты отклонены заказчиком, работы не приняты. Требований о принятии работ заказчиком в установленном порядке исполнитель не заявлял.

Данный факт ответчик не отрицает, однако указывает, что не завершение работ по объекту допущено из-за отсутствия сметной документации.

Однако, по мнению суда, это обстоятельство не является основанием для освобождения ответчика от ответственности. Ответчик, принимая условия конкурса, ни в период его проведения, ни в период действия срока выполнения работ, не предпринимал разумных мер по решению этого вопроса в установленном законом порядке. Более того, исполнитель, подписывая и заключая договор, выразил согласие с его условиями о самостоятельном предоставлении на утверждение заказчику сметного расчета работ.

В этой связи, суд на основании требования пункта 2 статьи 628 ГК, считает, что ответчик лишается права ссылаться на данное обстоятельство.

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 04.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Магзумова М. С., 05.03.2025

6309-24-3-6/270

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы ответчика о неисполнении обязательств из-за действий заказчика, препятствующих проведению работ (ограничение доступа на объект, отключение электроэнергии, водоснабжения) суд находит несостоятельными ввиду следующего.

Изучением портала установлено неоднократное направление претензий со стороны заказчика (уведомления от 16 сентября, 3, 7, 16 октября 2024 года) о необходимости завершения и надлежащей сдаче работ.

Между тем, ответчик отреагировал на уведомления только 23 сентября 2024 года, ходатайствуя о продлении срока выполнения работ и гарантируя их завершение. В тот период о каких-либо действиях заказчика, препятствующих выполнению работ, исполнитель не заявлял.

Заказчик уведомлением от 16 октября 2024 года просил исполнителя прибыть на объект для проверки объема выполненных работ. Данное уведомление оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения. Заказчик предоставил суду комиссионные акты без участия исполнителя об отсутствии его на объекте и необоснованной остановке работ с 28 сентября 2024 года.

6 ноября 2024 года договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Указанные обстоятельства влекут для поставщика наступление последствий, предусмотренных пунктом 4 статьи 12 Закона.

Установленный статьей 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюден.

Ответчик в установленном порядке действия заказчика по расторжению договора не оспорил, требований о признании действительным акта выполненных работ в суд не предъявлял (в том числе путем подачи встречного иска). Суд, рассматривая дело в пределах предмета искового требования, лишен возможности исследовать доводы ответчика в указанной части и не принимает их во внимание.

Учитывая, что факт ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком подтвержден исследованными в суде документами, а ответчиком не представлено доказательств об обратном, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Согласно статье 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 04.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Магзумова М. С., 05.03.2025

6309-24-3-6/270

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое требование государственного коммунального казенного предприятия «Усть-Каменогорское объединение детско-подростковых клубов «Жігер» отдела образования по городу Усть-Каменогорску управления образования Восточно-Казахстанской области к индивидуальному предпринимателю «ЖЭЭНТАЕВ» - Жээнтаеву Нурбеку о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «ЖЭЭНТАЕВ» - Жээнтаева Нурбека недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «ЖЭЭНТАЕВ» - Жээнтаева Нурбека в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами, и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья С.Жунуспекова

Документ подписан: Жунуспекова С. С., 04.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Магзумова М. С., 05.03.2025

6309-24-3-6/270