КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 ноября 2024 года дело №5930-24-00-2/2322 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кульжановой А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Кирьяковой Т.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Мамлютского района Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Арай-НС»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Прикаспийское управление строительства-Шымкент»
Коммунальное государственное учреждение «Управление архитектурно-строительного контроля и лицензирования акимата СКО»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании авансового платежа
3. о взыскании суммы

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шынтемір А.А.
представитель истца Маженов Е.Н.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель ответчика Кайдаулов М.А.
представитель третьего лица ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» Бочкарев Е.И.
представитель третьего лица КГУ «Управление архитектурно-строительного контроля и лицензирования акимата СКО» Габбасов А.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

01 августа 2022 года между истцом и ответчиком был заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №95 (далее - договор).

По условиям договора ответчик обязался выполнить работы «Строительство водопровода и разводящих сетей водоснабжения села Покровка Мамлютского района Северо-Казахстанской области», на общую сумму 422 516 050 тенге 45 тиын, а истец принять работы и оплатить их стоимость.

Срок выполнения работ 4 месяца со дня уведомления органа осуществляющего государственный строительный контроль о начале строительных осуществления деятельности по производству строительно-монтажных работ, которое было получено 28 июля 2022 года, то есть по 8 декабря 2022 года.

Срок действия договора до 31 декабря 2022 года.

К договору заключены следующие дополнительные соглашения:
№1 от 09 декабря 2022 года;
№2 от 27 декабря 2022 года;
№3 от 30 января 2023 года;
№4 от 12 мая 2023 года;
№5 от 29 мая 2023 года;
№5 от 11 декабря 2023 года.

Согласно дополнительного соглашения №5 от 11 декабря 2023 года (приложение №1) срок выполнения работ по договору продлен на 31 августа 2024 года.

29 июня 2023 года представлением прокуратуры Мамлютского района было установлено, что отделом ЖКХ Мамлютского района произведены оплаты ответчику. В ходе визуального осмотра от 23 июня 2023 года, проведенного с участием технического надзора установлено, что указанные в акте выполненных работ № 4 за ноябрь 2022 года материалы отсутствуют, вышеуказанный акт на сумму 33 312 440 тенге подписан без участия технического надзора. Кроме того из сведений отчёта формы № 4-09 следует, что отделом ЖКХ в пользу ТОО «АрАй-НС» произведена оплата на общую сумму 103 769 460 тенге, где 89 996 000 тенге по актам выполненных работ № 1 (август 2022 года), № 4 (ноябрь 2022 года) и № 5 (декабрь 2022 года) подписаны без участия

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024
Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025
5930-24-3-1/2386

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

технического надзора, а 13 773 460 тенге и вовсе без актов выполненных работ. Следовательно, ТОО «АрАй-НС» были переведены денежные средства в размере 103 769 460 тенге без подтвреждения фактически выполненных работ и при отсутствии согласнования технического надзора, оплата произведена для освоения бюджетных средств в конце 2022 года. На основании чего было предписано истцу вернуть незаконно выплаченные ТОО «АрАй-НС» денежные средства в размере 103 769 460 тенге в соответствующий бюджет. Из которых 87 112 245 тенге ответчиком были возвращены.

5 февраля 2024 года в адрес Ответчика направлено уведомление о необходимости направления графика производства работ с учетом срока ввода объекта до 31 августа 2024 года и о начале работ не позднее 20 февраля 2024 года, так как работа по договору ответчиком остановлена полностью.

23 февраля 2024 года заказным письмом в адрес Ответчика повторно направлено уведомление в рамках досудебного урегулирования.

12 апреля 2024 года Истцом получен талон о приеме уведомления о начале осуществления деятельности в органе государственного архитектурно – строительного контроля и лицензирования акимата Северо – Казахстанской области (далее – ГАСК).

16 апреля 2024 года органом ГАСК был отозван талон о приеме уведомления о начале осуществления деятельности по причине того, что ответственное лицо за ведением строительно – монтажных работ на объекте строительства отсутствует в реестре инженерно – технических работников.

15 мая 2024 года Отделом ЖКХ в адрес Ответчика было направлено письмо о предоставлении нового приказа о назначении ответственного лица за ведением строительно – монтажных работ на объекте. Ответ Ответчиком не предоставлен, что препятствовало получению талона о приеме уведомления о начале осуществления деятельности в органе ГАСК.

17 июня 2024 года истцом посредством портала государственных закупок в адрес ответчика было направлено уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке, по причине того что с момента отзыва талона органом ГАСК, получения письма о предоставлении нового приказа о назначении ответственного лица за ведением строительно – монтажных работ ответчиком не предпринимались никакие действия, и как следствие привело к затягиванию исполнения договорных обязательств по завершению строительства объекта. Данное уведомление было прочтено.

17 июля 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Согласно счетов к оплате № 4953256/22-408 от 11 августа 2022 года (100 000 000 тенге), № 4953256/22-481 от 26 сентября 2022 года

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

(1 691 599,52 тенге), № 4953256/23-110 от 24 марта 2023 года (24 171 750,01 тенге) ответчику произведена оплата 30% аванса от суммы Договора на общую сумму 125 863 349 тенге 53 тиын.

Ответчиком предоставлены акты выполненных работ №1 (август 2022 года), №2 (сентябрь 2022 года), №3 (октябрь 2022 года), №4 (ноябрь 2022 года), №5 (декабрь 2022 года).

Согласно акта выполненных работ № 2 (сентябрь 2022 года) сумма погашения аванса составляет 33 441 180 (тенге.

Согласно акта выполненных работ № 3 (октябрь 2022 года) сумма погашения аванса составляет 25 051 316 тенге.

Общая сумма погашенного аванса по актам выполненных работ №2 и №3 составляет 58 492 496 тенге.

Оставшаяся сумма непогашенного аванса составляет 67 370 853,53 тенге 53 тиын.

Акты выполненных работ (далее АВР) №1 (август 2022 года), №4 (ноябрь 2022 года) и №5 (декабрь 2022 года) не подписаны представителями авторского и технического надзора, так как имелись замечания по проведенным работам, работы не приняты.

19 августа 2024 года истец обратился с иском в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы невыработанного авансового платежа в сумме 67 370 853 тенге 53 тиын, мотивируя тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, на сегодняшний день на объекте строительно – монтажные работы не ведутся, отсутствуют ответственные в реестре инженерно – технических работников (ИТР) и рабочие специалисты, ответчиком неоднократно приостанавливалось производство работ, поскольку ответчик осуществлял работы с отступлением от условий заключенного Договора ответчик не выполнил надлежащим образом монтажные работы по договору свидетельствует отсутствие заключения технического надзора. Впоследствии увеличил требования просил взыскать необоснованно выплаченный ответчику остаток суммы по АВР в размере 16 657 215 тенге 89 тиын по представлению прокуратуры от 29 июня 2023 года.

В отзыве и дополнении к нему на иск ответчик не согласился с иском просил отказать в удовлетворении иска, указав, что по первому требованию подлежит отказу, в связи с нарушением Истца предусмотренного законом пресекательного срока и отсутствия вины с их стороны, по второму требованию считает, что сумма не подлежит взысканию, так как истце не предоставил доказательств о незаконности получения ответчиком аванса в размере 30%, кроме того считает что сумма частично была возвращена и остаток по возврату авансового платежа составляет 38 751 104 тенге 53 тиын. Также указывает, что,

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

несмотря на то, что техническим надзором АВР не подписывались, истцом произведена оплата за фактически выполненные работы и до настоящего времени АВР ни кем не были признаны недействительными, что указывает на законность получения перечисленных денежных средств.

В судебном заседании представитель истца исковые требования с учетом уточнения поддержал.

Представитель ответчика просил в удовлетворении исковых требований отказать, согласно доводам отзыва.

Представитель третьего лица технического надзора разрешение требований иска оставил на усмотрение суда, при этом пояснив, что расчеты ситца являются верными.

Представитель третьего лица ГАСК разрешение требований иска оставил на усмотрение суда.

Прокурор в своем заключении просил удовлетворить иск в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор государственных закупок, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) полного исполнения договорных обязательств;

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцу о факте неисполнения договора достоверно стало известно 17 июля 2024 года, поскольку ответчик к этому времени в полном объеме не исполнил принятые обязательства по договору, в связи, с чем истец в этот день расторг договор в одностороннем порядке. Истец обратился в суд 16 августа 2024 года, заявление зарегистрировано 19 августа 2024 года в связи с выходными днями, соответственно, вышеуказанный установленный законом срок истцом не пропущен.

По условиям договора, (с учетом приложения №1 к дополнительному соглашению №5 от 11 декабря 2023 года, что является неотъемлемой частью Договора) срок выполнения работ был продлен до 31 августа 2024 года. Необходимо отметить, что на момент рассмотрения дела обязательства также исполнены не были, АВР заказчиком подписаны не были, что подтверждается пояснениями, как истца, так и технического надзора.

Доводы ответчика о том, что сроки исполнения не продлевались, опровергаются материалами дела, остальные доводы ответчика правового значения для разрешения данного дела не имеют.

Судом установлено, что обязательства по договору ответчиком не были исполнены в полном объеме.

В данном случае установлено, что работы не завершены, выполнены частично, что подтверждается актами выполненных работ на сумму 194 974 985 тенге:

-АВР № 2 от 30 сентября 2022 года на сумму 111 470 600 тенге;

-АВР №3 от 01 ноября 2022 года на сумму 83 504 385 тенге;

Таким образом, из общей суммы договора 422 516 050 тенге 45 тиын подтверждены актами выполненных работ только работы на сумму 194 974 985 тенге, что составляет всего 46 % от общего объема работ за 2 года исполнения договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 73 Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» приемка построенного объекта в эксплуатацию оформляется актом. Акт приемки построенного объекта в эксплуатацию подписывается заказчиком, подрядчиком (генеральным подрядчиком), лицами, осуществляющими технический и авторский надзоры, на основании декларации о соответствии и заключений о соответствии выполненных работ проекту и качестве строительно-монтажных работ.

Приемка работ без подписанного техническим надзором заключения о качестве строительно-монтажных работ не допускается.

Как установлено в судебном заседании приемка работ по актам №1,4,5 техническим надзором не подтверждена. В этой связи данные АВР судом во внимание не принимаются.

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Сумма не исполненных обязательств по договору составила 114 997 767,44 тенге (АВР 1,4,5), что составляет 54% от общей суммы договора.

Таким образом, обязательства по договору ответчиком не исполнены в полном объеме.

Относительно доводов ответчика об отсутствии вины в нарушении сроков выполнения работ в связи с затруднительностью выполнения работ и необходимости корректировки проекта, суд приходит к следующему.

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору. Ответчик, приняв обязательства по договору, должен был принят все меры для его исполнения, согласование с заказчиком дополнительных работ, с составлением протоколов замены для надлежащего исполнения им принятых обязательств, это технические моменты, и не урегулирование их является его процессуальным упущением. Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

В силу требований пункта 2 статьи 359 ГК, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, затруднительность исполнения обязательств, кроме того ответчиком доказательств того что по вине истца ответчик не смог завершить работы, суду не представлено.

Соответственно суд приходит к выводу о том, что ответчик, принимая обязательства по договору, должен был понимать, что выполняет работы под свою имущественную ответственность и предпринимательский риск (статья 10 ГК) и в соответствии с условиями договора несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Согласно пункту 8 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших или не надлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках судам необходимо принимать во внимание вину

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

5930-24-3-1/2386

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщика, как основание гражданско-правовой ответственности и наступивших негативных последствиях, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, что в последующем привело к негативным последствиям, так как истец не получил результаты работ, на которые рассчитывал, у суда есть основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2,3.

В соответствии со статьями 272, 273 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со статьей 5 Закона при осуществлении государственных закупок работ, по которым имеется проектно-сметная документация, заказчики обязаны в годовом плане государственных закупок (предварительном годовом плане государственных закупок) указать предварительную оплату аванс в размере тридцати процентов от суммы, выделенной для осуществления государственных закупок, без учета налога на добавленную стоимость.

Судом установлено, что истцом ответчику была перечислена сумма аванса в размере 125 863 349 тенге 53 тиын, что подтверждается платежными документами от11 августа 2022 года, 26 сентября 2022 года, 24 марта 2023 года и не оспаривается стороной ответчика.

30% по подписанным и согласованным техническим надзором АВР №2,3 составляет 58 492 496 тенге. Иные имеющиеся АВР во внимание судом приняты, быть не могут, ввиду несоответствия требованиям закона.

Тем самым сумма невыработанного авансового платежа составила 67 370 853 тенге 53тиын. (125 863 349,53-58 492 496)

В связи с невыполнением работ в полном объеме сумма невыработанного авансового платежа подлежит возврату путем взыскания в доход государства и требования истца в указанной части подлежат удовлетворению.

Также в ходе судебного заседания установлено, что согласно представлению прокуратуры, сумма подлежащая возврату по актам

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

выполненных работ, по фактически не выполненным работам составила 103 769 460 тенге 89 тиын, , которая состоит из выплаченных сумм по АВР №2 (31 480 980 тенге 48 тиын), №4 (33 312 440 тенге), №5 (22 160 980 тенге 41 тиын) и выплаченной суммы 31 августа 2022 года согласно счет фактуры на сумму 16 815 060 тенге, не подтвержденный актом выполненных работ.

Что ответчиком оспорено не было, в связи, с чем последний частично возвратил в бюджет сумму в размере 87 112 245 тенге.

Доказательств о возврате оставшейся суммы стороной ответчика, суду не представлено, и соответственно сумма подлежит взысканию.

Таким образом, остаток суммы, подлежащий возврату составил 16 657 215 тенге 89 тиын.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Соответственно, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 520 842 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Мамлютского района Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Арай-НС» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании авансового платежа, суммы - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Арай-НС» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Арай-НС» в доход государства сумму авансового платежа в сумме 67 370 853 (шестьдесят семь миллионов триста семьдесят тысяч восемьсот пятьдесят три) тенге 53 тиын, и сумму в размере 16 657 215 (шестнадцать миллионов шестьсот пятьдесят семь тысяч двести пятнадцать) тенге 89 тиын, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 520 842 тенге (два миллиона пятьсот двадцать тысяч восемьсот сорок две) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или) прокурором принесено ходатайство, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Решение в окончательной форме вынесено 19 ноября 2024 года.

Судья **Кульжанова А.Ж.**

Документ подписан: Кульжанова А. Ж., 19.11.2024

Дата вступления в законную силу: 19.02.2025, судья Кульжанова А. Ж., 27.02.2025

5930-24-3-1/2386