РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2623 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Еркебаевой Ш.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетісу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Талдыкорган»)

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «DN» - Бегалы Әйгерім Бегешқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Камбарбаев А.К.
ответчик Бегалы Ә.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 октября 2024 года между республиканским государственным учреждением «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетісу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Талдыкорган») (далее – Учреждение) и индивидуальным предпринимателем «DN» - Бегалы Әйгерім Бегешқызы (далее – ИП «DN») заключён договор о государственных закупках № 199 (далее – Договор № 1).

Согласно пункту 1.1 Договора № 1 ИП «DN» приняла на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам,

указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Учреждение – принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «DN» своих обязательств.

В приложении № 1 к Договору № 1 оговорено, что предметом договора является поставка наружной двери, в течение пятнадцати календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства, на сумму 133 000 тенге.

15 октября 2024 года Договор № 1 зарегистрирован в органах казначейства, в связи с чем поставка должна быть произведена в срок до 29 октября 2024 года включительно.

21 ноября 2024 года ИП «DN» поставлен товар и принят Учреждением, которым произведена оплата его стоимости в размере 133 000 тенге, о чём свидетельствует соответствующий акт.

17 октября 2024 года между сторонами заключён договор № 224, согласно пункту 1.1 которого ИП «DN» приняла на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Учреждение – принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «DN» своих обязательств (далее – Договор № 2).

В приложении № 1 к Договору № 2 оговорено, что предметом договора является поставка пожарнх щитов закрытого типа, в течение пятнадцати календарных дней со дня регистрации договора в органах казначейства, на сумму 978 000 тенге.

В тот же день Договор № 2 зарегистрирован в органах казначейства, в связи с чем обязательства по нему подлежали исполнению в срок до 31 октября 2024 года включительно.

13 ноября 2024 года в адрес ответчика направлена досудебная претензия.

В связи с неисполнением обязательств по Договору № 2 он расторгнут 14 декабря 2024 года.

Учреждение, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что ответчиком не исполнены обязательства по Договору № 2, просрочка составляет двадцать семь дней, а по Договору № 1 товар поставлен с просрочкой на двадцать два дня. В связи с чем, просило признать её недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку на общую сумму 29 332 тенге.

От ИП «DN» письменный отзыв на иск не поступил.

В судебном заседании представитель истца Камбарбаев А.К., поддержав и уточнив иск, просил его удовлетворить. Отметил, что действия ответчика по неисполнению обязательств по Договору № 2 повлекли негативные последствия, поскольку Учреждению не поставлены пожарные щиты, необходимые для его деятельности. Кроме того, увеличив исковое требование, просил взыскать неустойку в размере 2 926 тенге по Договору № 1 за период с

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 22.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Садуакасова М. М., 27.02.2025

30 октябряы по 20 ноября 2024 года, составляющий двадцать два дня, и по Договору № 2 в размере 42 054 тенге за период с 01 ноября по 13 декабря 2024 года, составляющий сорок три дня, итого в общей сумме 44 980 тенге.

Ответчик Бегалы Ә.Б., признав иск, пояснила, что обязательства по Договору № 2 ею не исполнены, так как отсутствовал соответствующий специалист на изготовление товара. Также не оспаривала несвоевременное исполнение обязательств по Договору № 1 и размер предъявленной неустойки по двум договорам. Кроме того, отметила об осведомлённости последствий признания недобросовестным участником государственных закупок, не возражала на удовлетворение иска и оплату требуемой Учреждением неустойки.

При рассмотрении дела представитель прокуратуры не принимал участие ввиду участия в рассмотрении другого гражданского дела.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок предъявлен в связи с неисполнением ею обязательств по Договору № 2.

Согласно пункту 2.1 Договора № 2 ответчик приняла на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 22.01.2025
Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Садуакасова М. М., 27.02.2025
3313-24-3-1/2745

договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие работ (товара) требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «DN» свои обязательства по договору в оговорённый срок не исполнила.

Представитель истца Камбарбаев А.К. в судебном заседании пояснил, что Товариществу предоставлена возможность поставить товар по Договору № 2, и он расторгнут лишь 14 декабря 2024 года, однако предоставленной возможностью ответчик не воспользовался.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору № 2, Учреждению не поставлен товар, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям в виде неоснащения необходимыми пожарными щитами и вынужденного объявления повторного конкурса.

Учреждение обратилось в суд с иском 27 ноября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «DN», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключило с Учреждением соответствующий Договор № 2, выражая своё согласие с его условиями, приняла на себя обязательства и должна была их исполнить надлежащим образом, однако не предприняла действенных мер по поставке оговорённого договором товара, суд приходит к выводу, что иск в указанной части подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности её участия в государственных закупках.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 22.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Садуакасова М. М., 27.02.2025

Судом учтено, что ответчик при участии в конкурсе о государственных закупках должна была оценивать предпринимательские риски, расчитывать на свои материальные и трудовые ресурсы для исполнения принятых обязательств и во избежание возможных негативных последствий.

По требованию № 2

В соответствии со статьёй 293 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.3 Договоров № 1 и № 2 предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков оказания услуг, а также в случае полного неисполнения обязательств, в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Учреждением заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 44 980 тенге, исходя из количества дней просрочки неисполнения обязательств по Договору № 1 – двадцать два дня на сумму 2 926 тенге и по Договору № 2 – сорок три дня на сумму 42 054 тенге, всего 44 980 тенге, что не превышает 10% от общей суммы указанных договоров.

Поскольку ответчиком допущено неисполнение принятых по договорам обязательств, то на вышеуказанный период подлежит начислению неустойка в размере 0,1 % от суммы неисполненных по ним обязательств в размере 44 980 тенге.

Кроме того, частью 2 статьи 171 ГПК предусмотрено, что признание иска ответчиком освобождает суд от обязанности исследования доказательств.

Ответчик Бегалы Ә.Б. признала иск в части взыскания неустойки, не оспаривала размер, выразила согласие на её выплату, что зафиксировано на аудиофиксации судебного заседания.

В силу части 2 статьи 48 ГПК суд не принимает признания иска ответчиком, если оно противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Поскольку признание ответчиком иска не противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы и законные интересы, оно подлежит принятию.

В связи с чем, с ответчика в доход государства подлежит взысканию неустойка в размере 44 980 тенге.

Согласно статье 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 846 тенге за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок и 1 349 тенге за требование о взыскании неустойки, от уплаты которых Учреждение было освобождено при обращении в суд с иском.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 22.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Садуакасова М. М., 27.02.2025

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям области Жетісу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан (город Талдыкорган») удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «DN» - Бегалы Әйгерім Бегешқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «DN» - Бегалы Әйгерім Бегешқызы в доход государства неустойку в размере 44 980 (сорок четыре тысячи девятьсот восемьдесят) тенге, государственную пошлину – 3 195 (три тысячи сто девяносто пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ж. Батырбаева

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 22.01.2025

Дата вступления в законную силу: 24.02.2025, судья Садуакасова М. М., 27.02.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТЕРЕҢ» - Судопроизводство -