Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2025 года №3313-24-00-2/2700 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственноеучреждение «Управление координации занятости и социальных программ области Жетiсу»,

ОТВЕТЧИК:
Орынбасарова Диляра Аскаркызы индивидуальный предприниматель «Орынбасарова»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6ноября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках №62(далее - Договор).

По условиям Договора,поставщик обязался осуществить поставку товара, а именнообъектив для фотокамеры согласно технической спецификации на общую сумму175 788 тенге, в срок 16 календарных дней после заключения договора,заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договоруне исполнены,договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истцав судене участвовал, согласно поступившему заявлению подтвердил доводы иска, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указывая на отсутствие товар ирасторжениедоговора.

Представитель ответчикав судене участвовал, был извещено времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав истца, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор, расторгнут в одностороннемпорядке14ноября 2024 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в доход государства в размере1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ области Жетiсу»удовлетворить.

Признать Орынбасарову Диляру Аскаркызы индивидуальный предприниматель «Орынбасарова» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Орынбасаровой Диляры Аскаркызы индивидуальный предприниматель «Орынбасарова» пошлину в доход государства в размере1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «03» февраля 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «03» марта 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано,
прошнуровано на ___ листах

Судья: Киргабаков М.Б.