КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 января 2025 года дело №3514-24-00-2/6850 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Swallow» Ерғали Айдана Ерғалиқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Назар А.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 ноября 2024 года между государственным учреждением «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области» (далее – ГУ, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Swallow» Ерғали Айданой Ерғалиқызы (далее - ИП, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №34 (далее – Договор).

Предмет Договора – батарейка пальчиковая в 1 упаковке не менее 4 штук.

Сумма Договора – 13 760 тенге.

Сроки поставки – 16 календарных дней после заключения Договора.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ИП Ерғали А.Е. предоставлен отзыв, в котором ответчик возражая по требованиям истца указал, что поставщик действительно в соответствии с условиями Договора не поставил товар в срок, однако поставщик указал о гарантии поставить товар в срок до 30 декабря 2024 года. Истец не принял данную гарантию и расторгнул Договор. Просит в удовлетворении иска отказать и дать возможность поставщику исполнить обязательства по Договору.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил. Товар также не поставлен и в срок до 31 декабря 2024 года. С доводами по отзыву не согласны, поскольку поставщик в своем письме от 12 декабря 2024 года сообщил о невозможности поставки товара в срок до 30 декабря 2024 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил, к видеоконференцсвязи не подключился. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Муталяпова А. Т., 04.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В случае, указанном в подпункте 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику (часть 4 статьи 12 Закона).

Требованиями пункта 4 статьи 38 Закона определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в установленные Договором сроки согласно приложению к договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора поставщик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункта 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 16 календарных дней после заключения Договора.

Договор заключен 25 ноября 2024 года, следовательно, срок поставки истек 11 декабря 2024 года, товар не поставлен, данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

При таких обстоятельствах, что ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, товар не представил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 20 декабря 2024 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Муталяпова А. Т., 04.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы ответчика по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения. Несостоятельными признаются и доводы поставщика по отмене расторжения Договора и возможности поставки товара, поскольку указанные доводы изложены в отзыве, однако самостоятельных требований ИП не заявлено.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что не поставка товара лишила возможности исполнить планы, что является негативными последствиями и соответственно являются обстоятельствами наличия вины поставщика и отсутствия оснований для освобождения от исполнения обязательств по Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

В судебном заседании доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения не предоставлено, тогда как согласно статье 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признаются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в размере 1 846 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Муталяпова А. Т., 04.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление промышленности и индустриально-инновационного развития Карагандинской области» к индивидуальному предпринимателю «Swallow» Ерғали Айдане Ерғалиқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Swallow» Ерғали Айдану Ерғалиқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Swallow» Ерғали Айданы Ерғалиқызы в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 03.03.2025, судья Муталяпова А. Т., 04.03.2025

3514-24-3-1/7548