РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 сентября 2022 года дело № 7194-22-00-4/2853 город Нур-Султан

Специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султана в составе:
председательствующего судьи Есиркеповой И.Б.
при секретаре судебного заседания Әлібек Ж.О.
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС»

ОТВЕТЧИК:
Государственное учреждение «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султана»
Государственное учреждение «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан»
Республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Нур-Султан Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мелиоратор»
Товарищество с ограниченной ответственностью «АСТАНАВОДСЕРВИС»
Товарищество с ограниченной ответственностью «TOLAGAI - 2050»
Товарищество с ограниченной ответственностью «АЛВИС»
Республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля незаконным и его отмене
2. о признании протокола об итогах незаконным и его отмене

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ибраева А.М.
представитель истца Искандаров В.Т.
представители ответчиков Юсупова Г., Нургазина Р.М., Турсын Н.Т.
представитель заинтересованного лица РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» - Досанов Т.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 апреля 2022 года посредством веб-портала государственных закупок объявлен конкурс № 7368505-2 Подрядные работы «Строительство и реконструкция сетей канализации в г.Астане. Строительство магистрального канализационного коллектора и канализационной насосной станции ул. Е 429 от ул. Е 32 до площадки канализационных очистных сооружений». (2 очередь строительства), на общую сумму 81 932 659 тенге (далее – Конкурс).

Техническая спецификация: Вид строительства – новое строительство; уровень ответственности – первый – повышенный, техническая сложность объекта – сложный, функциональное назначение – прочие сооружения.

Организатором Конкурса является ГУ «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султан» (далее – Организатор).

Заказчиком является ГУ «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» (далее – Заказчик).

На участие в конкурсе поданы заявки 5-ти потенциальных поставщиков (далее – ПП): ТОО «Мелиоратор», ТОО «АП-ИМПЭКС», ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС», ТОО «TOLAGAI - 2050», ТОО «АЛВИС».

27 мая 2022 года подведены итоги Конкурса, по результатам которого победителем по лоту № 52403875-ОК1 Работы по возведению (сооружению) ирригационных систем (каналов), водопроводных магистралей и линий, определено ТОО «Мелиоратор», потенциальным поставщиком, занявшим второе место - ТОО «АП-ИМПЭКС».

За наличие опыта работы протоколом об итогах от 27 мая 2022 года конкурсной комиссией присвоены скидки:

ТОО «Мелиоратор» - 8%, ТОО «АП-ИМПЭКС» - 7,2%, ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС» - 6,6%, ТОО «TOLAGAI - 2050» - 4%, ТОО «АЛВИС» - 3%

Не согласившись с результатами конкурса, в уполномоченный орган поданы жалобы ТОО «АП-ИМПЭКС», ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС», ТОО «TOLAGAI - 2050».

По результатам камерального контроля РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Нур-Султан» (далее –

ДВГА), в адрес Организатора направлено уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 17 июня 2022 года № 710000000-4-7-175925 (далее – уведомление от 17 июня 2022 года).

Уведомлением от 17 июня 2022 года итоги конкурса пересмотрены. ПП-кам присвоены за опыт работ условные скидки: ТОО «Мелиоратор» - 10%, ТОО «АП-ИМПЭКС» 8,2%, ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС» - 6,9, ТОО «TOLAGAI - 2050» - 8%, ТОО «АЛВИС» - 4,4%.

Жалоба потенциального поставщика ТОО «АП-ИМПЭКС» была удовлетворена частично.

Протоколом об итогах № 7368505-ОК2 от 1 июля 2022 года победителем конкурса признано ТОО «Мелиоратор», потенциальным поставщиком, занявшим второе место - ТОО «АП-ИМПЭКС».

Истец 9 августа 2022 года обратился в РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА) в связи с несогласием с уведомлением в части опыта работ ТОО «Мелиоратор», а также в этот же день обратился в Комитет казначейства касательно блокировки сведений и документов, подтверждающих опыт работы ТОО «Мелиоратор».

Ответы истцу КВГА были предоставлены 11 августа 2022 года и 31 августа 2022 года. В ответах указано на направление заявки через веб-портал государственных закупок на блокировку сведений ТОО «Мелиоратор».

ТОО «АП-ИМПЭКС» обратилось в суд с иском к УГЗ о признании протокола об итогах № 7389618 от 1 июля 2022 года недействительным и понуждении ответчика пересмотреть итоги конкурса № 7368505-2.

12 и 13 сентября 2022 года от ТОО «АП-ИМПЭКС» поступили ходатайства об уточнении и увеличении исковых требований.

Истец в качестве ответчиков привлек также Заказчика и ДВГА, просил признать уведомление от 17 июня 2022 года незаконным и отменить его; признать протокол об итогах № 7368505-ОК 2 от 1 июля 2022 года незаконным и отменить его.

ТОО «АП-ИМПЭКС» мотивирует тем, что на основании уведомления пересмотрены итоги Конкурса от 27 мая 2022 года протоколом комиссии от 1 июля 2022 года. При обращении с жалобами в досудебном порядке ДВГА и КВГА в ответах ссылались на то, что в случае принятия мер и блокировки сведений по выполненным работам в электронном депозитарии данные опыты работ потенциальных поставщиков следует не учитывать.

Из уведомления не ясно, должна ли была конкурсная комиссия принять или отклонить тот или иной опыт работ ТОО «Мелиоратор». ДВГА оставило конкурсной комиссии условие, если Комитет казначейства примет блокировку опыта, то конкурсная комиссия не должна его

засчитывать, а если не заблокирует, то принять опыт работ. Однако, ответ на заявку КВГА о блокировке сведений по опыту работ Комитет казначейства предоставил спустя 1 месяц, то есть в июле 2022 года. Уведомление ДВГА содержит альтернативу, что не разрешает поставленные вопросы по существу. Конкурсной комиссией неправомерно были определены условные скидки.

В отзыве ответчик УГЗ указывает, что камеральным контролем подтвердились доводы, изложенные в жалобах потенциальных поставщиков. ДВГА направило запрос в Комитет казначейства о блокировке сведений по представленным опытам работ ТОО «Мелиоратор». Также контролем в уведомлении указано, в случае принятия мер в соответствии с пунктом 104 Правил и блокировки уполномоченным органом опыта работ потенциального поставщика, их следует не учитывать. Аналогично и в отношении опыта работ потенциальных поставщиков ТОО «АП-ИМПЭКС», ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС», ТОО «TOLAGAI - 2050». В последующем конкурсной комиссией произведен пересмотр протокола об итогах согласно уведомлению ДВГА. Уведомление организатором не было оспорено. Просило отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В отзыве ДВГА указало, что им учтены опыты работ, указанные в электронном депозитарии со статусом «Подтверждено», сформированное ведомством уполномоченного органа. По выставленному уведомлению от 17 июня 2022 года им учтен опыт работы истца за 2012 год. Доводы, изложенные в обращениях потенциальных поставщиков, касательно несоответствия уровня ответственности объектов согласно представленных заключениям экспертизы, подтвердились. В этой связи, Департаментом направлены заявки на блокировку в Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан (далее – Комитет казначейства). Просил отказать в удовлетворении иска.

В отзыве ТОО «Мелиоратор» не соглашается с иском, указал, что имеются решения судов, которыми достоверно установлено, что спорные объекты относятся к I (повышенному) уровню ответственности. Ранее при рассмотрении административного иска ТОО «СтройЖолСервис Kz» был направлен запрос в КГУ «Кызылординский городской отдел строительства» и КГУ «Кызылординский областной государственный архив» в части наличия договоров государственных закупок, заключенных с ТОО «Мелиоратор» в части выполнения работ в рамках одного договора 2012, 2013 и 2015 годов. Городской отдел строительства письмом № 01-1/534 от 13 июня 2022 года подтвердило, что СМР были выполнены в срок и качественно, все договора за этот период направлены в архив. Письмом № 1-01-12/413 от 17 июня 2022 года областной архив ответил, что договоров о государственных закупках за указанный период в архиве не имеется и что срок хранения документов (договора, соглашения) 5 лет.

Статусы оспариваемых объектов в электронном депозитарии «Подтверждено» и они верифицированы уполномоченным органом. Просил отказать в удовлетворении иска.

Заинтересованное лицо ТОО «TOLAGAI - 2050» в отзыве не соглашается с иском, просит отказать в его удовлетворении. Указывает, что действия УГЗ являются обоснованными.

В отзыве РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» указывает, что Комитет является ведомством Министерства финансов Республики Казахстан и осуществляет в пределах компетенции реализационные функции в сфере организации и проведения централизованных государственных закупок, формирования и ведения республиканских реестров в сфере государственных закупок, формирования и ведения электронного депозитария в сфере государственных закупок. Комитет не находит доводов либо требований, затрагивающих его права и законные интересы.

Представитель истца Искандаров В.Т. поддержал доводы иска, просил его удовлетворить. Пояснил, что необоснованно принят опыт работ потенциальных поставщиков, условная скидка рассчитана неверно. Уведомление не отвечает требованиям закона.

Представители ответчиков Юсупова Г., Нургазина Р.М., Турсын Н.Т. поддержали доводы отзывов, просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель заинтересованного лица Комитета казначейства Досанов Т. оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Заинтересованные лица ТОО «Мелиоратор», ТОО «TOLAGAI - 2050», ТОО «АЛВИС», РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» были извещены надлежащим образом, представители просили дело рассмотреть без их участия.

Определением от 13 сентября 2022 года рассмотрено ходатайство ТОО «АП-ИМПЭКС» и истцу восстановлен срок на подачу иска об оспаривании уведомления от 17 июня 2022 года.

Прокурором Ибраевой А.М. дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – АППК), при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

По конкурсу № 7368505-2 определено: вид строительства – новое строительство; уровень ответственности – первый - повышенный,

техническая сложность объекта – сложный, функциональное назначение – прочие сооружения.

В соответствии с пунктом 262 Правил № 648 осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648 (далее – Правила № 648), в случае, если предметом конкурса является капитальный ремонт, то учитывается опыт работы строительства новых объектов, расширения, модернизации, технического перевооружения, реконструкции и капитального ремонта существующих объектов.

Согласно пунктам 246, 247 и 248 Правил № 648, в случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве генерального подрядчика (проектировщика), конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере одного процента (1 %) за каждый год наличия у потенциального поставщика опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае, если потенциальный поставщик имеет опыт работы в качестве субподрядчика (субпроектировщика) конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых пять десятых процента (0,5 %) за каждый год наличия у него опыта работы на рынке закупаемых работ, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, являющихся предметом конкурса.

В случае если в течение одного года потенциальным поставщиком выполнены работы, закупаемые на конкурсе, в том числе по схожим (аналогичным) видам работ, более чем на одном объекте строительства, конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых два десятых процента (0,2 %) за каждый последующий объект строительства. Если данные работы выполнены потенциальным поставщиком в качестве субподрядчика (субпроектировщика), конкурсная комиссия присваивает условную скидку в размере ноль целых одна десятая процента (0,1 %) за каждый последующий объект строительства.

Под объектом строительства понимаются работы, выполненные в рамках одного гражданско-правового договора, предмет которого соответствует предмету проводимых государственных закупок.

Пунктом 249 Правил 648 предусмотрено, что под объектом строительства понимаются работы, выполненные в рамках одного гражданско-правового договора, предмет которого соответствует предмету проводимых государственных закупок.

27 мая 2022 года были подведены итоги конкурса, победителем определено ТОО «Мелиоратор», вторым потенциальным поставщиком ТОО «АП-ИМПЭКС».

По жалобам ПП-ков ДВГА был проведен камеральный контроль, по результатам которого заказчику направлено уведомление об устранении нарушений от 17 июня 2022 года.

Уведомлением от 17 июня 2022 года ДВГА ПП-кам присвоены за опыт работ условные скидки: ТОО «Мелиоратор» - 10%, ТОО «АП-ИМПЭКС» 8,2%, ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС» - 6,9, ТОО «TOLAGAI - 2050» - 8%, ТОО «АЛВИС» - 4,4%.

Суду ответчиком ДВГА предоставлено оспариваемое уведомление от 17 июня 2022 года. Данный административный акт не соответствует требованиям статьи 79 АППК.

Согласно статье 79 АППК, административный акт должен быть законным и обоснованным.

Административный акт должен быть ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие.

Так, с содержанием уведомления возможно ознакомиться лишь на его первой странице, которое содержит ссылки на статьи 30, 31 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле», пункт 35 Правил проведения камерального контроля, а также указание на меры в случае неисполнения уведомления. Сведений об ЭЦП подписавшего руководителя ДВГА Кавкитаева А.К. не имеется. Суд находит, что уведомление не подписано, что противоречит подпункту 5) части 1 статьи 80 АППК, в административном акте, принятом в письменной (бумажной и (или) электронной) форме, указываются: подпись должностного лица.

В силу части 4 статьи 80 АППК, приложения и другие вспомогательные документы являются неотъемлемой частью административного акта.

Далее к уведомлению имеется приложение с описанием выявленных нарушений на 1-листе. Данное приложение было составлено сотрудником ДВГА Тұрсын Н.Т.

Однако, выявленные нарушения, указанные в приложении к уведомлению не представляется возможным прочитать, ознакомиться с ними, установить, относятся ли данные нарушения к тем, о которых ДВГА уже указывает в отзыве и представленной никем не подписанной копии приложения к уведомлению.

Из пояснений представителей организатора и заказчика следует, для того, чтобы определить, какие-нарушения указаны в уведомлении, им пришлось копировать текст в формат «Word» и после этого понять, о чем идет речь в уведомлении.

Суд критически относится к данным действиям ответчиков, поскольку административный акт должен быть ясным и понятным. Вследствие действий, проводимых с текстом приложения, возможно изменение его содержания. В последующем, возникает вопрос,

соответствуют ли действительности сведения тем, которые были изначально указаны в оспариваемом уведомлении.

Из представленных суду описания характера нарушений, они по объему занимают не одну страницу. Тогда как, ДВГА в уведомлении указывает на приложение на 1 листе.

Согласно пункту 266 Правил № 648, при расчете опыта работы в сфере строительства (строительно-монтажные работы и проектирование) потенциального поставщика в совокупности учитывается:

1) уровень ответственности зданий и сооружений (первый – повышенный, второй – нормальный, третий – пониженный).

В случае, если предметом конкурса являются здания и сооружения первого (повышенного) уровня ответственности, учитывается опыт работы только зданий и сооружений первого (повышенного) уровня ответственности.

2) техническая сложность объектов (здания и сооружения, относящиеся к технически сложным объектам, и здания, и сооружения, не относящиеся к технически сложным объектам).

В случае, если предметом конкурса являются технически сложные объекты (комплексы), учитывается опыт работы только технически сложных объектов (комплексов).

3) функциональное назначение (промышленные объекты, производственные здания, сооружения, объекты жилищно-гражданского назначения, прочие сооружения);

4) аналогичность или схожесть ранее выполненных работ, учитывается при условии их нахождения в одном подпункте соответствующего подвида лицензируемого вида деятельности, предусмотренного разделами 5 и 6 Перечня разрешений первой категории (лицензий) Закона Республики Казахстан "О разрешениях и уведомлениях" (далее – Закон "О разрешениях и уведомлениях") с предметом конкурса, за исключением работ на объектах жилищно-гражданского назначения.

Согласно подпункта 1) пункта 9 Правил определения общего порядка отнесения зданий и сооружений к технически и технологически сложным объектам, утвержденных приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2015 года № 165 (далее – Правила № 165) уровень ответственности проектируемого объекта, включая новые и (или) изменение (реконструкция, расширение, модернизация, техническое перевооружение, реставрация, капитальный ремонт) существующих объектов, определяется заказчиком по нижеследующим параметрам: объекты I (повышенного) уровня ответственности: прочие сооружения:

магистральные сети водоснабжения, включая групповые водоводы, водоотведения и канализационные коллекторы условным (внутренним)

диаметром 500 мм (миллиметров) и более и сооружения на них, водопроводные и канализационные очистные сооружения (ВОС и КОС);

насосные станции и водозаборы производительностью 10 000 $м^3$/сут (метров кубических в сутки) и более.

Как видно, ТОО «Мелиоратор» заявлены опыты работ:

1) № 25453 (номер опыта в электронном депозитарии), 2012 год – Реконструкция водовода по ул.Пушкина, Шукурова от КП по ул.Пушкина до КП на пересечении улиц Шукурова-Амангельди.

Из акта приемки объекта в эксплуатацию (далее АГК) за 2012 год следует, что подрядчиком к приемке были предъявлены объекты:

- «Реконструкция водопроводной сети КБИ»;
- «Реконструкция водовода по ул.Пушкина, Шукурова от КП по ул.Пушкина до КП на пересечении улиц Шукурова-Амангельды»;
- «Реконструкция водопроводной сети по ул.Мамедова от ВК по ул.Кокенова до ВК по ул.Строителей»;
- «Расширение водопроводной сети ж/д № 58, 58а по ул.Сулейменова «25,247 от ул.Ауельбекова № 26 до ул.Кунаева».

Данные работы выполнены на основании договора государственных закупок от 20 февраля 2012 года № 5 (то есть в рамках одного договора).

В электронном депозитарии статус опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

При этом, в акте государственной приемочной комиссии (далее – АГК) имеются сведения о реконструкции водовода и акте выполненных работ (далее – АВР) за июнь 2012 года - об укладке трубопроводов из полиэтиленовых труб диаметром 630 мм (к опыту № 25453).

2) № 25862, 2012 год – «Реконструкция фильтровальной станции № 1 производительностью 22,5 тыс.куб.м./сутки» г.Кызылорда в головном водозаборном сооружении в пос.Тасбугет.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

В АГК от 2012 года и АВР за сентябрь и ноябрь 2012 года работы выполнены по договору о государственных закупках № 19 от 5 марта 2012 года, производительность фильтровальной станции 22,5 тыс. кубметров/в сутки.

3) № 25164, 2012 год - «Реконструкция подводящего коллектора и канализационного колодца самотечной канализационной сети от КК-1 до КНС № 1 «Главная».

Работы выполнены по договору государственных закупок от 16 марта 2011 года № 7/1.

Так, к приемке в эксплуатацию предъявлены объекты:

- «Реконструкция внутриквартальной самотечной канализации ж/домов № 1 и 22 по ул.Казыбек би и Токмаганбетова»;
- «Реконструкция самотечной канализации ж/д № 23 по ул.Токмаганбетова с выпусками из дома до КК по ул.Токмагамбетова»;
- «Реконструкция подводящего коллектора и канализационного колодца самотечной канализационной сети от КК-1 до КНС № 1 «Главная».

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

В АГК за 2012 год по данному опыту имеются сведения об укладе труб диаметром 920 мм, 720 мм и АВР за декабрь месяц 2011 года диаметром 900 мм и 500 мм.

4) № 25051, 2012 год - Реконструкция водопроводной сети ул.Сулейменова от ул.Ауэзова до ул.Шымбая.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

Однако, В АГК за 2012 год указано, что к приемке приняты объекты в рамках договора № 5 от 20 февраля 2012 года:
- «Реконструкция водопроводной сети по ул.Майлина от ВК по ул.Торайгырова до ВК по ул.Алашаева»;
- «Реконструкция водопроводной сети по ул.Турекулова, ул.Толе би от ВК на пересечении ул.Абилхаирхана-Турекулова до ВК по ул.Толеби»;
- «Реконструкция водопроводной сети по ул.Сулейменова от ул.Ауэзова до ул.Шымбая»;
- «Расширение водопроводной сети по ул.Мира от ВК по ул.Чижа Сантина до ВК по ул.СЛапина»;
- Расширение водопроводной сети по ул.Кожа Ахмет Яссауи, Айтеке би, Тлеулиева от ВК напротив ж/дома № 136 до ул.Коркыт ата».

5) № 25920, 2013 год – Реконструкция напорной канализации КНС №16, 17.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

Работы выполнены по договору государственных закупок № 1 от 19 февраля 2013 года. В АГК от 26 сентября 2012 года № 11 имеются сведения о реконструкции напорной канализации из труб диаметром 630 мм, 500 мм и АВР за июнь 2013 года.

6) № 26329, 2013 год – «Реконструкция водопроводной сети от в/к по ул.Панфилова-Кошербаева, по ул.Кошербаева до в/к по ул.Абилхайрхана.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648 и опыт учтен ДВГА.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил и опыт учтен.

В АГК от 25 ноября 2015 года № 55 работы выполнялись по договору № 10 от 3 апреля 2015 года и дополнительного соглашения к нему № 2 от 18 июня 2015 года. В АГК имеются сведения о прокладке труб диаметром 560 мм, а также в АВР за ноябрь 2015 года.

12) № 26647, 2015 год - Реконструкция внутриквартальной самотечной канализации в квартале ГОВД ж.д. по ул.Толе би.

В АГК № 48 от 25 ноября 2015 года указано, что строительство осуществлялось на основании договора о государственных закупках № 10 от 18 апреля 2015 года, с прокладкой труб диаметром 600 мм. В АВР данные работы указаны.

Однако, в судебном заседании Комитетом казначейства в онлайн-режиме было обозрено сторонам, что опыт работ № 26647 в электронном депозитарии не подтвержден, он подвергся редакции самим потенциальным поставщиком.

Согласно пунктов 87, 88, 89 Правил № 648, электронный депозитарий формируется ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями на основании сведений и документов, подтверждающих опыт работы, вносимые потенциальными поставщиками посредством веб-портала согласно приложению 5 к настоящим Правилам.

Электронный депозитарий формируется путем подтверждения достоверности сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциальных поставщиков, вносимых в электронный депозитарий.

Сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика за последние десять лет, в том числе за текущий год, вносятся в электронный депозитарий ведомством уполномоченного органа и его территориальными подразделениями после подтверждения их достоверности.

Следовательно, данный опыт ПП-ка не должен был учитываться при расчете условной скидки, так как отсутствует его подтверждение уполномоченным органом. В связи с чем, камеральным контролем необоснованно данный опыт работ указан со статусом «Подтверждено».

13) №2471603, 2017 год - Реконструкция водовода от НС 2-го подъема ВОС. Тасбугет до КП «Южный».

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик).

В уведомлении от 17 июня 2022 года ДВГА считает, что доводы в обращениях потенциальных поставщиков о несоответствии уровня ответственности объектов согласно представленным заключениям государственной экспертизы подтвердились. Пунктом 7.1 Заключения государственной экспертизы № 14-0064/16 от 8 апреля 2016 года

16) № 2467514, 2018 год - «Реконструкция водопроводной сети по улице Алтынсарина от угла улицы Желтоксан – Алтынсарина по улице Байсеитова до ВК по улице Тажибаева города Кызылорда».

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик).

В АГК от 21 декабря 2018 года - сведения о водопроводных сетях из труб диаметром 560 мм и АВР за ноябрь 2018 года – об укладке труб диаметром 500 мм.

ДВГА на основании пункта 7.1 заключения государственной экспертизы № 14-0188/16 от 21 декабря 2016 года считает, что разработчиком проекта установлен технически сложный II (нормальный) уровень ответственности. В связи с чем, направляет запрос о рассмотрении блокировки по данному опыту работ. Опять же дает поручение заказчику при блокировке сведений в электронном депозитарии, опыт работ не учитывать.

17) №763920, 2019 год – Строительство водоснабжение и водоотведение левобережной части реки Сырдарья в г.Кызылорда. Первый этап. Водоотведение.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик).

В представленном АГК № 111 от 26 декабря 2019 года, и АВР от 19 апреля 2019 года имеются сведения об укладке труб водовода диаметром 500 мм. Данное соответствует нормам пункта 266 Правил №648 и подпункту 1 пункта 9 Правил № 165

ДВГА принимает доводы жалоб, считает, что пунктом 7.2 заключения государственной экспертизы № 01-0212/18 от 15 июня 2018 года уровень ответственности объекта - II. Также в отношении данного опыта ДВГА направил запрос и поручил Заказчику, в случае принятия мер и блокировки сведений в электронном депозитарии, данный опыт работ не учитывать.

18) 1652886, 2020 год - Реконструкция тепломагистрали М10 с насосной станцией № 5а, г.Караганда.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648.

Согласно пункта 7.2 заключения № 10-0020/18 от 2 февраля 2018 года разработчиком проекта установлен I технически сложный уровень ответственности. В акте выполненных работ предусмотрены работы по укладке труб 1200 мм.

В АГК от 31 декабря 2020 года и АВР от 23 декабря 2020 года сведения о диаметре труб 1200 мм.

Вместе с тем, решением специализированного межрайонного административного суда Кызылординской области 24 мая 2021 года,

вступившего в законную силу 8 июня 2022 года, было установлено, что опыты работ ТОО «Мелиоратор»:

- «Реконструкция водовода от водозабора скважин «Арай» до водозаборного очистного сооружения (ВОС)», 2017 года;

- «Реконструкция водопроводной сети по улице Алтынсарина от угла улицы Желтоксан – Алтынсарина по улице Байсеитова до ВК по улице Тажибаева города Кызылорда», 2018 года.

- Строительство водоснабжение и водоотведение левобережной части реки Сырдарья в г.Кызылорда. Первый этап. Водоотведение, 2019 года, соответствуют объектам I (повышенного) уровня ответственности. Так как согласно АГК по двум объектам расположены трубы диаметром 560 мм, а в отношении последнего опыта (2019 года) – объект имеет насосные станции и водозаборы производительностью 10 000 кубметров/сутки.

Таким образом, ДВГА при проведении камерального контроля не обосновало, в связи с чем были приняты опыты работ, заявленные ТОО «Мелиоратор», тогда как они были выполнены в рамках одного договора: № 5 от 20 февраля 2012 года (опыт № 25051), № 1 от 19 февраля 2013 года (опыты № 26329, № 25961, № 26446, № 26359, № 25985).

Также ДВГА в графе реквизиты и наименования документов, подтверждающих нарушения, не приводит в обоснование ни одного документа и его наименования, кроме наименования опыта работ поставщика и заключения экспертиз.

В этой связи, оспариваемое уведомление от 17 июня 2022 года противоречит требованиям, предъявляемым законодательством о государственных закупках и вышеуказанным Правилам.

По оспариваемым ТОО «АП-ИМПЭКС» заявленным опытам работ:

1) № 2838108, 2012 год - Строительство инженерных сетей теплоснабжения к домам района детской железной дороги г.Кокшетау.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик).

В АГК от 21 ноября 2012 года указаны тепловые сети, в АВР за июль 2012 года о надземной прокладке трубопроводов диаметром 500 мм, что соответствует пункту 266 Правил № 648 и Правил № 165.

Кроме того, заказчик ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» письмом от 5 октября 2021 года подтвердил, что данный объект относится к I (повышенному) уровню ответственности.

2) № 2543750, 2020 год - Строительство магистральных инженерных сетей (на участке 88,5 га) в микрорайоне Сарыарка г.Кокшетау Акмолинской области. Тепловые сети. Корректировка.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик).

В отношении данного опыта камеральным контролем приняты доводы ПП о несоответствии уровня ответственности данного объекта. По заключению государственной экспертизы № 12-0028/17 от 23 января 2017 года установлен технически сложный II (нормальный) уровень ответственности. Заключением государственной экспертизы № 01-0212/18 от 15 июня 2018 года уровень ответственности объекта - II.

ДВГА также был направлен запрос о блокировке сведений. Заказчику поручено, в случае принятия мер и блокировки уполномоченным органом сведений, данный опыт работ не учитывать.

Однако, в АГК от 25 декабря 2020 года приняты объекты: сети водоснабжения и теплоснабжения, самотечная канализация. В АВР за май 2020 года – указаны работы по укладке магистральных труб диаметром 800 мм. Опыт соответствует пункту 266 Правил № 648 и Правил № 165.

По заявленным опытам работ ТОО ««TOLAGAI - 2050», истец не согласился с нижеследующими, о которых также указано в уведомлении:

1) № 1681471, 2015 год - Ликвидация чрезвычайной ситуации природного характера и аварийно восстановительных работ по автодороге Кенсай-Сулусай на территории Медеуского района.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), соответствует пункту 266 Правил № 648 и опыт учтен ДВГА.

В АГК от 19 октября 2015 года указано, что при ликвидации чрезвычайной ситуации осуществлялись работы по строительству автомобильной дороги IV категории, в связи с чем проводились работы по устройству труб 500 мм и укреплению дороги. В этой связи, данный опыт не может быть учтен, так как связан со строительством автомобильных дорог и инженерных сетей.

2) № 2493156, 2012 год - Ликвидация чрезвычайной ситуации природного характера и аварийно восстановительные работы на территории в микрорайонов «Шанырак-1», «Шанырак-2» Алатауского района города Алматы.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), опыт учтен ДВГА.

В АГК № 180 от 19 декабря 2012 года и АВР за декабрь 2012 года указано об укладке труб диаметром 800 мм, велись СМР по ливневой канализации, работы выполнялись по восстановлению, что не соответствует пункту 259 Правил.

3) № 132881, 2015 год - Ликвидация чрезвычайной ситуации природного характера и аварийно восстановительные работы в русле р.Каргалы в мкр.Алгабас Алатауского района г.Алматы.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), опыт учтен ДВГА, так как соответствует пункту 266 Правил.

Однако, в АГК № 232 от 20 ноября 2015 года и АВР указаны аварийно-восстановительные работы и укрепление русла реки Каргалы, замена железобетонными трубами диаметром 1500 мм. Данные работы не соответствуют пункту 259 Правил.

4) № 33441, 2018 год - Работы по ликвидации чрезвычайной ситуации природного характера по строительству арычных сетей по ул.Амангельды Наурызбайского района г.Алматы.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), опыт учтен ДВГА.

Работы связаны со строительством арычных сетей и укладкой железобетонных труб диаметром 1000 мм. Опыт не соответствует пункту 259 Правил, работы не связаны с реконструкцией сети канализации.

По конкурсной заявке ТОО «АСТАНАВОДСЕРВИС»:

1) №2238195, 2019 год - Развитие системы ливневой канализации в городе Астана. Строительство очистных сооружений ливневой канализации района II-7.Корректировка.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил № 648. В АГК от 30 декабря 2019 года и АВР за июнь 2017 года имеются сведения об укладке канализационных труб диаметром 600 мм и 1800 мм.

2) № 2278602, 2020 год – Строительство подводящего коллектора в связи с реконструкцией очистных сооружений района I-4 г.Астана.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 29 декабря 2020 года и АВР за ноябрь 2020 года имеются сведения о канализационных трубах диаметром 1800 мм, 1400 мм, 500 мм.

3) № 2279106, 2020 год – Развитие системы ливневой канализации в г.Астана. Строительство очистных сооружений ливневой канализации района II-6.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), соответствует пункту 266 Правил.

В АГК от 30 декабря 2020 года и АВР за декабрь 2020 года сведения о трубопроводах диаметром 900 мм, 800 мм.

4) № 2235737, 2017 год – Реконструкция существующих магистральных тепловых сетей в г.Астане (Реконструкция ТМ-7 (лот № 2) в г.Астане).

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил и Правилам № 165.

В АГК от 28 декабря 2017 года реконструкция тепломагистрали с прокладкой труб диаметром 820 мм,

5) № 2218865, 2017 год – Строительство второй ячейки нового полигона твердо бытовых отходов в города Астана, Корректировка.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил.

В АГК от 28 сентября 2017 года и АВР работы связаны с захоронением твердо-бытовых отходов, то есть объекты работ по конкурсу и заявленному опыту не совпадают по схожести.

6) № 2213907, 2014 год – Строительство водопровода по ул.Сыганак от ул.Енбекшилер до ул.А 43 р.Ишим.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 5 декабря 2014 года и АВР за декабрь 2014 года указано об укладке водопроводной трубы диаметром 500 мм.

7) № 2213857, 2014 год – Строительство водопровода по ул.Орынбор от ул.Орынбор на пересечении с ул.Хусейн бен Талал по проспекту Кабанбай батыра.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 5 декабря 2014 года и АВР за август 2014 года - укладка водопроводных труб диаметром 560мм, 820 мм.

8) № 2213688, 2012 год – Хозфекальный канализационный коллектор от планировочного района № 1 до Коргалжынского шосее.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 22 ноября 2012 года и АВР указано об укладке канализационных труб диаметром 500 мм.

9) № 2213788, 2014 год – Система ливневой канализации (4-очередь строительства).

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 10 декабря 2014 года и АВР сведения об укладке канализационных труб диаметром 500мм.

10) № 71378 – Строительство «Реконструкция пассажирского терминала Международного аэропорта Астана, Пусковой комплекс № 3: Инженерная инфраструктура», на территории АО «Международный аэропорт Астана», 2017 год.

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (субподрядчик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 29 декабря 2017 года и АВР указано о выполнении работ по строительству водопроводной насосной станции, укладки канализационных труб диаметром 500мм.

11) 3353128 – Инженерные сети и дороги планировочного района А,Б Слободка в границах улиц по пр.Богенбай батыра – ул.Кенесары – ул.Кумисбекова – пр.Сары Арка. Строительство ул.Джангельдина от ул.Кумисбекова до пр.Сары Арка г.Астана. Корректировка. 2021 год

В электронном депозитарии статус данного опыта «Подтверждено» (генеральный подрядчик/генеральный проектировщик), соответствует пункту 266 Правил. В АГК от 30 декабря 2021 года работы по прокладке трубопроводов теплосети. По АВР работы по укладке труб диаметром 600мм.

Согласно части 1 статьи 84 АППК, нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что ДВГА приняло уведомление, присвоив условные скидки потенциальным поставщикам, и одновременно возложило принятие решения на заказчика и организатора конкурса, в случае принятии мер Комитетом казначейства в отношении опытов ПП-ков и их блокировки, то есть учитывать опыт либо нет.

Тем самым, ДВГА окончательного решения по спорным опытам не приняло, поставив разрешение вопроса в зависимость от блокировки опытов другим органом – Комитетом казначейства. При направлении заявки на блокировку опыта работ Казначейством письмом от 1 июля 2022 года отклонены заявки ДВГА на блокировку сведений № 2473019, № 763920, № 2467514, № 2471603, № 27029, подтверждающих опыт работ ТОО «Мелиоратор», а также сведений № 2543750, подтверждающих опыт работ ТОО «АП-ИМПЭКС». Ответ Казначейством был предоставлен спустя месяц. Тогда как уведомление должно быть исполнено в течение 10 рабочих дней.

Кроме того, уведомление не соответствует требованиям статьи 79 АППК.

В силу части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Согласно части 3 статьи 155 АППК, признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

Поскольку уведомление не отвечает законности, принятый на его основании протокол итогов от 1 июля 2022 года также нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, судом усмотрено злоупотребление правом со стороны заказчика и организатора конкурса, в связи с не направлением возражений на результаты камерального контроля, при наличии альтернативы в принятом уведомлении.

Таким образом, суд считает необходимым иск удовлетворить.

Согласно части 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Согласно части 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с пунктом 4 статьи 108 Налогового кодекса, возврат суммы государственной пошлины налогоплательщику, в пользу которого состоялось решение суда о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу, производится налоговым органом на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению истцу путем возврата из местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 154-155 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС» к государственному учреждению «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султана», государственному учреждению «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султана», республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Нур-Султан Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконными и отмене уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, протокола об итогах - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Нур-Султан Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» № 710000000-4-7-175925 от 17 июня 2022 года.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 7368505-ОК2 Подрядные работы «Строительство и реконструкция сетей канализации в г.Астане. Строительство магистрального канализационного коллектора и канализационной насосной станции ул. Е 429 от ул. Е 32 до площадки канализационных очистных сооружений». (2 очередь строительства) от 1 июля 2022 года.

Государственному учреждению «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султана», государственному учреждению «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» устранить допущенные нарушения путем пересмотра итогов конкурса № 7368505-ОК2 Подрядные работы «Строительство и реконструкция сетей канализации в г.Астане. Строительство магистрального канализационного коллектора и канализационной насосной станции ул. Е 429 от ул. Е 32 до площадки канализационных очистных сооружений». (2 очередь строительства) в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу, о чем они должны известить суд.

Республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов города Нур-Султана» возвратить товарищество с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС» государственную пошлину в сумме 15 315 (пятнадцать тысяч триста пятнадцать) тенге, оплаченной платежным поручением № 478 от 28 июня 2022 года, в сумме 15 315 (пятнадцать тысяч триста пятнадцать) тенге, оплаченной платежным поручением № 757 от 13 сентября 2022 года.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по административным делам суда города Нур-Султана через специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султана в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья Есиркепова И.Б.

Копия верна

Судья Есиркепова И.Б.

Справка: решение вступило в законную силу 29.11.2022 года

Судья Есиркепова И.Б.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Нур-Султан Комитета внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» № 710000000-4-7-175925 от 17 июня 2022 года.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 7368505-ОК2 Подрядные работы «Строительство и реконструкция сетей канализации в г.Астане. Строительство магистрального канализационного коллектора и канализационной насосной станции ул. Е 429 от ул. Е 32 до площадки канализационных очистных сооружений». (2 очередь строительства) от 1 июня 2022 года.

Государственному учреждению «Управление активов и государственных закупок города Нур-Султана», государственному учреждению «Управление топливно-энергетического комплекса и коммунального хозяйства города Нур-Султан» устранить допущенные нарушения путем пересмотра итогов конкурса № 7368505-ОК2 Подрядные работы «Строительство и реконструкция сетей канализации в г.Астане. Строительство магистрального канализационного коллектора и канализационной насосной станции ул. Е 429 от ул. Е 32 до площадки канализационных очистных сооружений». (2 очередь строительства) в течение десяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу, о чем они должны известить суд.

Республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов города Нур-Султана» возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «АП-ИМПЭКС» государственную пошлину в сумме 15315 (пятнадцать тысяч триста пятнадцать) тенге, оплаченной платежным поручением № 478 от 28 июня 2022 года, в сумме 15315 (пятнадцать тысяч триста пятнадцать) тенге, оплаченной платежным поручением № 757 от 13 сентября 2022 года.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по административным делам суда города Нур-Султана через специализированный межрайонный административный суд города Нур-Султана в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Есиркепова Н.Б.

Есиркепова Н.Б.

Решение вступило в законную силу 29.11.2022 года

Есиркепова Н.Б.

Судья

на 21 листах

И. Есиркепова