РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 января 2025 года дело № 3313-24-00-2/2406 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Қалқаманов Мадияр Ерболұлы – индивидуальный предприниматель «QM Adamant»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Молдагаипова А.М.
Прокурор Мажитова З.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 августа 2024 года государственным учреждением «Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Заказчик, Учреждение) и Қалқамановым Мадияром Ерболұлы – индивидуальным предпринимателем «QM Adamant» (далее – Поставщик, ИП «QM Adamant») заключён договор о государственных закупках товаров № 288 (далее - Договор) на сумму 839 840 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде офисных стульев (далее - Товар) в количестве 80 штук в течение 30 дней с момента подписания Договора.

Соотвественно поставка Товара должна быть осуществлена в срок до 28 сентября 2024 года.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 01 октября 2024 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

21 октября 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Молдагаипова А.М., поддержала иск, просил удовлетворить его.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Мажитовой З.Р. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 10.03.2025

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 21 октября 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «QM Adamant» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 10.03.2025

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ИП «QM Adamant» недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 19 316 тенге за 23 календарных дней, за период с 28 сентября по 21 октября 2024 года.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 19 316 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 2 425 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 10.03.2025

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Комитет атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать Қалқаманова Мадияра Ерболұлы – индивидуального предпринимателя «QM Adamant» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Қалқаманова Мадияра Ерболұлы – индивидуального предпринимателя в доход государства неустойку в размере 19 316 (девятнадцать тысяч триста шестнадцать) тенге, государственную пошлину – 2 425 (две тысячи четыреста двадцать пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 28.01.2025

Дата вступления в законную силу: 04.03.2025, судья Джолдасова Г. С., 10.03.2025