копия/көшірме

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 ноября 2023 года Дело № 5930-23-00-2/1689 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Досымовой А.А.,
при секретаре судебного заседания Умирсеитовой К.Г.,

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мөлдір»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылыс-Сервис-СК»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Зерттеу СК»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Лира»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Стройкомпания»
Товарищество с ограниченной ответственностью «НИИТЭП»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Газтехмонтаж»
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Шарипов Р.С.
Представители ответчика Сейдахметова С.Р., Ажайпов Е.К., Шарипов Д.М.
Представители третьих лиц Катугина Ю.В., Яценко В.Я., Кириенко С.А., Руднев В.Н., Синяков К.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

КОПИЯ/КӘШІРМ

07 сентября 2021 года между коммунальным государственным учреждением «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска» (далее – Отдел строительства) и товариществом с ограниченной ответственностью (ТОО) «Мөлдір» заключен договор о государственных закупках работ №136 (далее – Договор), по условиям которого, ответчик, являясь «Подрядчиком» обязался выполнить работы по строительству трех 100 квартирных жилых домов в микрорайоне «Береке» в г. Петропавловск Северо-Казахстанской области, дома 4,5 и 6 (наружные сети инженерные сети и благоустройство) со сроком завершения в течение 5 месяцев с момента получения уведомления КГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля акимата Северо-Казахстанской области», на общую сумму 307 700 538,77 тенге, а истец, являясь «Заказчиком» принять работы и оплатить их стоимость (пункт 2.1., 3.1. договора, Приложение №1).

Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области (далее – СМЭС СКО) от 23 мая 2022 года, вступившим в законную силу, удовлетворен иск Отдела строительства к ТОО «Мөлдір» в части обязания исполнить обязательства по договору был удовлетворен.

Суд обязал ТОО «Мөлдір» исполнить обязательства по договорам о государственных закупках работ в сфере строительства от 07 сентября 2021 года за №№136,137.

Дополнительным соглашением №4 срок действия договора продлен до 30 сентября 2022 года.

Дополнительным соглашением №6 срок исполнения обязательств продлен до 30 ноября 2022 года.

Дополнительным соглашением № 7 срок исполнения был продлен до 10 декабря 2023 года.

Согласно дополнительного соглашения №8 срок исполнения обязательств, продлен до 10 февраля 2023 года.

Дополнительными соглашениями №9 и № 10 срок исполнения обязательств установлен до 30 июня 2023 года.

24 июля 2023 года договор расторгнут истцом в одностороннем порядке, в связи ненадлежащим исполнением обязательств.

26 июля 2023 года истец обратился с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, о расторжении договора и о взыскании неустойки, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору, срок исполнения истек 30 июня 2023 года, все время с момента заключения договора работа велась медленными темпами, со значительными отставанием от графика, имелись многочисленные замечания технического надзора. В связи с чем, они обращались в суд о понуждении ответчика исполнить обязательства, решением суда их иск был удовлетворен. Однако, несмотря на решение суда, договор не был исполнен в предусмотренные сроки.

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

5930-23-3-1/1746

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В письменном отзыве ответчик просил в иске отказать, мотивируя тем, что срок исполнения обязательств был необоснованно установлен до 30 июня 2023 года. Заказчиком не приняты меры для обеспечения надлежащего доступа к объекту строительству. Все замечания технического надзора со стороны ответчика были устранены. Не имелось возможности начать работы своевременно, ввиду проведения работ другими подрядчиками. Истец несвоевременно перечислил авансовый платеж, что повлекло задержку выполнения работ.

Представитель истца в судебном заседании просил иск удовлетворить по изложенным в нем доводам. Пояснив, что работы выполнены в объеме 62%, имелись замечания технического надзора. Считает, что ответчику и так предоставлялось достаточное время для исполнения договора. Требования о расторжении договора и взыскании неустойки просил оставить без рассмотрения, поскольку договор расторгнут, а по неустойке не соблюден досудебный порядок. Несмотря на не вручение уведомления о продлении разрешения на строительство, работы на объекте не приостанавливались. Имеются негативные последствия, так как ввиду заключения договора с новым подрядчиком отодвинулись сроки выполнения работ, Отдел вынужден нести дополнительные расходы на услуги авторского и технического надзоров, расходы по коммунальным услугам. Дом не сдан в эксплуатацию, страдают нуждающиеся в жилье граждан.

Представитель ответчика в судебном заседании просил в иске отказать, ссылаясь на изложенные в отзыве и дополнениях к нему доводы, пояснив, что расторжение договора не оспорено, так как истцом было заявлено требование о его расторжении, чем они были введены в заблуждение. В ПСД были внесены корректировки в связи с удорожанием, которая только 05 мая 2023 года прошла государственную экспертизу. Однако истец не продлил срок исполнения. Кроме того, истец привлечен к административной ответственности за не направление уведомления ГАСК от 24 апреля 2023 года о начале строительных работ, которым был продлен срок строительства до 24 ноября 2023 года.

Представитель третьего лица ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза» разрешение спора оставила на усмотрение суда, пояснив, что они осуществляли технический надзор на объекте, действительно ответчик выполнял работы ненадлежащим образом, медленными темпами, с отставанием от графика, о чем ими были неоднократно вынесены предписания. Объем исполненных обязательств составил 62%, согласно подписанных ими актов. Канализационные колодцы были установлены с дефектами.

Представитель третьего лица «Құрылыс-Сервис-СК» просил принять решение на усмотрение суда, пояснив, что дом № 6 был ими сдан в эксплуатацию 21 декабря 2021 года. После этого ими проводились гарантийные работы, но внутри дома. Каких-либо принадлежащих им строительных материалов на объекте не было.

Представитель ТОО «Зерттеу СК» просил принять решение на усмотрение суда, пояснив, что осуществляли работы по проведению наружных сетей

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

газоснабжения, прокладывали газопровод на эти дома. Однако, их работам мешал ответчик, который не осуществил своевременно прокладку сетей водопровода и канализации.

Представитель ТОО «Газтехмонтаж» суду пояснил, что осуществлял субподрядные работы по договору с ТОО «Зерттеу СК» по прокладке газопровода. Их работы начинаются только после прокладки водопровода и канализации, которые проводил ответчик. Работы завершены были лишь в ноябре 2023 года, потому что ждали завершения работ со стороны ответчика.

Представитель РГП на ПХВ «Еңбек» просил принять решение на усмотрение суда, пояснив, что являются новыми подрядчиками, по существу спора пояснить ничего не могут.

Иные представители третьих лиц в судебном заседании участия не принимали, извещены надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, дело рассмотрено в порядке статьи 196 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) без их участия.

Определениями суда от 26 октября 2023 года иск в части требований о расторжении договора и взыскании неустойки оставлен без рассмотрения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

В силу заключенного договора у сторон возникло обязательство, которое в соответствии со статьями 272, 273 ГК должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием законодательства, а также односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) – ненадлежащее исполнение.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта данной статьи, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023
5930-23-3-1/1748

КОПИЯ/көшірме

ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее – Закон), а именно включение его в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 23 статьи 43 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу части 2 статьи 76 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Установлено, что в установленный договором срок - 30 июня 2023 года обязательства, предусмотренные договором, были ответчиком не исполнены надлежащим образом.

Истцу о факте ненадлежащего исполнения договора достоверно стало известно 01 июля 2023 года.

Истец обратился в суд 26 июля 2023 года, следовательно, вышеуказанный установленный законом срок истцом не пропущен.

Из пояснений технического надзора следует, что степень выполнения ответчиком работ составила 62%.

24 июля 2023 года договор с ответчиком расторгнут истцом, по причине неоднократного срыва сроков выполнения работ.

Расторжение договора ответчиком в установленном порядке не оспорено.

Кроме того, решением СМЭС СКО от 23 мая 2022 года было установлены следующие обстоятельства, которые в силу части 2 статьи 76 ГПК, имеют по настоящему делу преюдициальное значение.

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Так, судом установлено, что «согласно письму эксперта технического надзора Ерошенко В.Н. от 18 мая 2022 года, по состоянию на 18 мая 2022 года ТОО «Мөлдір» строительно-монтажные работы и монтаж инженерных сетей производятся медленными темпами. В части сетей теплоснабжения: работы по укладке труб сетей теплоснабжения и проектное положение не выполнено. Выполнена сварка металлических труб около 60%. Выполнен монтаж блоков ФСБ около 50%. В части сетей водопровода: выполнены работы по сварке полипропиленовых труб около 300 метров. В данный момент ведутся строительно-монтажные работы по возведению домов №№1,2,3,6. Наружные работы по возведению домов №№4,5 завершены. Имеются некоторые затруднения для монтажа инженерных сетей ко всем домам. Однако, есть объем работ, для которых имеется свободный доступ, но они не выполняются, такие виды работ: врезка тепловых сетей, монтаж в проектное положение труб тепловых сетей до врезки до углов поворота к домам №№4,5,6, монтаж труб водопровода домов №№4,5.»

«Доводы ответчика о том, что он не может завершить работы, так как на объекте имеется иные подрядчики, которые выполняют строительство трех 100 квартирных жилых домов 1,2,3,4,5,6, указанными подрядчиками размещены их строительные материалы, оборудование на строительном участке, где проходят инженерные сети (водопровод, канализация, теплотрасса) согласно ПСД, что также препятствует на производство работ, заказчиком не освобождена территория стройплощадки, что задерживает выполнение работ, не принимается судом во внимание, поскольку также опровергается письмом эксперта технического надзора Ерошенко В.Н., согласно которому наружные работы по возведению домов №№4,5 завершены, есть объем работ, для которых имеется свободный доступ, но они ответчиком не выполняются по состоянию на 18 мая 2022 года.»

Также, факт ненадлежащего выполнения условий договора, производства работ медленными темпами, отсутствие утвержденного графика производства работ, недостаточное количество людских и материальных ресурсов, строительной техники на объекте и нарушения качества и объема производства работ, подтверждается письмами технического надзора по состоянию на 03 мая 2023 года и 13 июня 2023 года.

Из пояснений представителя ТОО «Газтехмонтаж» Руднева В.Н. следует, что напротив они ждали завершения работ ответчиком по прокладке водопровода и канализации, поскольку газопровод подлежит прокладке после того как будут проложены инженерные сети. Поэтому сдали свои работы только в ноябре 2023 года.

На основании изложенного, суд считает, что недобросовестное поведение и действия самого ответчика, отраженные в письмах технического надзора, привели к нарушению ответчиком договорных обязательств, возникновению спорной ситуации, а также к удорожанию сметной стоимости строительства, для чего возникла необходимость в корректировке ПСД и проведению дополнительной государственной экспертизы.

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

копия/көшірме

К тому же, ответчик не исполнил решение суда об обязывании исполнить обязательства по договору.

Довод об отзыве исполнительного листа истцом не свидетельствует о возможности не исполнять судебный акт, напротив, ответчик избежал дополнительных расходов, связанных с неисполнением решения суда.

Доводы ответчика о незаконченности строительства самих домов, к которым требовалось строительство наружных сетей, опровергается актами приемки данных объектов в эксплуатацию от 21 декабря 2021 года и письмом эксперта технического надзора от 18 мая 2022 года, в котором указано, что наружные работы по возведению домов №№4,5 завершены, есть объем работ, для которых имеется свободный доступ.

Ссылка ответчика на продление срока ввода объектов в эксплуатацию, согласно заключения экспертизы от 05 мая 2023 года и уведомления ГАСК от 24 апреля 2023 года до ноября 2023 года, правового значения не имеет, поскольку по условиям договора и требованиям законодательства продление сроков исполнения договора оформляется дополнительными соглашениями.

Дополнительное соглашение о продлении срока по истечении 30 июня 2023 года между сторонами не заключалось.

К тому же суд установил, что дополнительным соглашение № 7 стороны продлили срок исполнения до 10 декабря 2023 года, однако, затем обоюдно изменили срок исполнения, дополнительным соглашением № 9 установив окончательный срок исполнения до 30 июня 2023 года.

Соответственно, ответчик, на момент подписания указанного дополнительного соглашения, соглашаясь на уменьшения срока, рассчитывал выполнить работы в указанный в соглашении срок и должен был просчитать риски уменьшения срока.

Несвоевременное перечисление авансового платежа не является основанием для отказа от выполнения работ, к тому же, в 2021 году и в 2022 году авансовые платежи были ответчиком получены.

При исполнении договоров подряда подрядчик должен рассчитывать на собственные средства для своевременного выполнения работ.

Суд считает, что ответчику предоставлялось длительное время и возможность для надлежащего и своевременного исполнения договора, однако, действия ответчика свидетельствуют о нарушении критериев добросовестности и разумности.

Ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договору привело к негативным последствия, поскольку данные объекты являются социальными объектами строительства и затягивание сроков строительства, ввода в эксплуатацию данных жилых домов нарушает права и законные интересы социально уязвимых слоев населения на своевременное получение жилища.

На основании изложенного, ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком принятых обязательств по договору, суд приходит к выводу о признании

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ответчика недобросовестным участником государственных закупок и об удовлетворении иска.

В порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства сумма государственной пошлины в размере 1725 тенге, от уплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства акимата города Петропавловска» к товариществу с ограниченной ответственностью «Мөлдір» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Мөлдір» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мөлдір» в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба и (или) прокурором принесено ходатайство, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение вынесено в окончательной форме 06.12.2023 года.

Судья **Досымова А.А.**

Документ подписан: Досымова А. А., 06.12.2023

Судопроизводство