РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 декабря 2024 года дело №1513-24-00-2/3335 г.Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Мукашевой С.Е.
при секретаре судебного заседания Саныбай А.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании с помощью мобильного приложения «WhatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Центр эффективного развития города Актобе» государственного учреждения «Аппарат акима городе Актобе»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Service MW» Молянов Виталий Викторович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муханова А.А.
представитель истца Тетегулов Т.С.
представители ответчика Молянов В.В., Байтенов А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) способом «Запрос ценовых предложений» заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 219 от 3 сентября 2024 года, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы «По текущему ремонту входной группы парадного входа административного

здания по адресу г.Актобе, улица Ахтанова», согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложении к договору, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить в размере 5 870 000 тенге, при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору (далее - договор).

В соответствии с приложением №1 к договору срок выполнения работ согласно технической спецификации - 35 календарных дней, после регистрации договора в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан.

Договор зарегистрирован в органах казначейства 5 сентября 2024 года, таким образом, срок выполнения работ до 10 октября 2024 года включительно.

Истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, расторжении договора, в связи с неисполнением договорных обязательств.

В предварительном судебном заседании представитель истца пояснил, что со стороны ответчика обязательства не исполнены, в установленный договором срок работы не выполнены. В связи с просрочкой исполнения обязательства рассчитана неустойка в размере 23 480 тенге, которая подлежит взысканию.

В судебном заседании ответчик и его представитель, иск не признали, пояснили, что в соответствии с технической спецификацией поставляемые материалы должны быть новые, соответствовать требованиям СНиПу РК, СанПиНу, ТУ и требованиям ГОСТ. Поставщик перед началом производства работ обязан согласовать с заказчиком образцы материалов и изделий. Гранитные плиты 600*600 были на заводе в городе Алматы. Представитель исполнителя выехал в город Алматы, для заключения договора на изготовление и поставку плит, однако изготовление и поставка товара до города Актобе занимала 35-40 дней, что превышали сроки, установленные в технической спецификации, заказчиком. Заказчику предложены плиты, изготовленные Хромтауским заводом, но заказчик не одобрил материал. В связи с отсутствием основного материала – гранитных плит, исполнителем работы не выполнены.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 4 декабря 2024 года требование истца о расторжении договора оставлено без рассмотрения.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН: Мукашева С. Е., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Мукашева С. Е., 15.01.2025

513-24-3-1/3809

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1.

Статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащими образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

По пункту 3.1 договора исполнитель принял на себя обязательство о надлежащем исполнении принятых на себя обязательств.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора.

В установленный договором срок, работы не выполнены. Доводы представителей ответчика о том, что доставка гранитных плит с города Алматы до города Актобе превышали сроки, установленные в технической спецификации, суд находит несостоятельными, поскольку исполнитель при заключении договора выразил согласие на выполнение работ, с соблюдением всех условий, предусмотренных технической спецификацией. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении судами исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и

Документ подписан: Мукашева С. Е., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Мукашева С. Е., 15.01.2025

513-24-3-1/3809

наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Принимая во внимание, что работы не выполнены, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, подлежит удовлетворению.

На основании статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) следует взыскать с ответчика в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

Требование № 2.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 8.3 договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом предоставлен расчет неустойки за 4 календарных дня, за период с 10 октября по 14 октября 2024 года в размере 23 480 тенге (5 870 000*0,1%*4).

Суд полагает данный расчет обоснованным и правильным, соответствующим нормам гражданского законодательства и условиям договора.

Предъявленная неустойка не является чрезмерно высокой, не превышает ограничение, установленное в договоре.

513-24-3-1/3809

Документ подписан: Мукашева С. Е., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Мукашева С. Е., 15.01.2025

Учитывая неисполнение ответчиком договорных обязательств, требование истца о взыскании неустойки является правомерным и подлежит удовлетворению, с ответчика следует взыскать неустойку в доход государства в размере 23 480 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины возлагается на ответчика и подлежит взысканию сумма в размере 704 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226,229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр эффективного развития города Актобе» государственного учреждения «Аппарат акима городе Актобе» - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Service MW» Молянова Виталия Викторовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Service MW» Молянова Виталия Викторовича в доход государства неустойку в размере 23 480 (двадцать три тысячи четыреста восемьдесят) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Service MW» Молянова Виталия Викторовича в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 550 (две тысячи пятьсот пятьдесят) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Мукашева С.Е.

Документ подписан Мукашева С. Е., 10.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Мукашева С. Е., 15.01.2025