РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 августа 2024 года дело № 3313-24-00-2/1330 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Текелийская городская больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «DOS» - Кемелбек Елдос Бауржанұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жабайханова С.Ж.
Представитель истца Науханов Б.С.
Представитель ответчика Кемелбек Е.Б., Турлыбаева А.Б.
(посредством мобильной видеоконференцсвязи)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 апреля 2024 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Текелийская городская больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» (далее – Предприятие, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «DOS» Кемелбек Елдос Бауржанұлы (далее – Исполнитель, ИП «DOS») заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 144 (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1 Договора Исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ по установке пандуса и обеспечение доступности здания

для людей с ограниченными возможностями в зданиях приёмного покоя и инфекционного отделения, а Предприятие – принять выполненную работу и оплатить за неё при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств.

В пункте 3.1 Договора сторонами оговорено, что общая сумма Договора составляет 5 338 500 тенге.

В приложении № 1 к Договору указано, что срок исполнения Исполнителем обязательств по Договору составляет в течение 20 рабочих дней после его подписания, то есть до 27 мая 2024 года.

28 мая 2024 года ответчику направлено уведомление о намерении расторгнут Договор, который в последующем расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 28 августа 2024 года.

Предприятие, обращаясь в суд, просит признать ИП «DOS» недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 133 462 тенге, ссылаясь на ненадлежащее неисполнение ответчиком условий Договора.

Ответчиком отзыв на иск не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Науханов Б.С., поддержав иск, просил его удовлетворить. При этом пояснил, что 10 июня 2024 года на портале государственных закупок от ответчика поступил электронный акт выполненных работ, в связи с чем, Заказчиком проведена проверка выполненных работ и при проверке результатов работ выявлены несоответствия работ технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью Договора и составлен акт несоответствия, поэтому акт не подписан Заказчиком. Требования по устранению выявленных несоответствий ответчик не исполняет.

В судебном заседании ответчик индивидуальный предприниматель «DOS» в лице Кемелбек Е.Б. и его представитель Турлыбаева А.Б. не признав иск, просили отказать в его удовлетворении, пояснив, что в ходе проведения строительных работ были обнаружены непредвиденные работы, и выполнены на свои средства, которые не вложены в смету, такие как сайдинг, бетонная плитка, дверь наружная железная, межкомнатные двери, для укладки бетонной плитки необходим кафельный клей, обрешетка сайдинга, демонтаж и монтаж дверей, демонтаж и монтаж стен. Заказчиком при подписании Договора предоставлены смета, а также техническая спецификация, которые разнятся между собой.

По ходатайству ответчика судом допрошены специалисты, находившиеся на объекте в котором устанавливали пандусы - Омаров Б. и Шалимбеков А.Б. которые пояснили, что изначально работы по установке пандуса для людей с ограниченными возможностями в зданиях приемного покоя и инфекционного отделения начаты Исполнителем своевременно, однако в последующем между Заказчиком и Исполнителем произошли разногласия в виду нехватки денежных средств и большим объёмом работ.

Прокурором Жабайхановой С.Ж. дано заключение, что иск подлежит удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Частью 1 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за не исполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Пунктом 2.1. Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 4.1 Договора, Исполнитель обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанных в приложениях к Договору (перечень лотов и условия выполнения работ (приложение №1) техническая спецификация (приложение №2), являющихся неотъемлемой частью Договора.

Как следует из материалов дела, обязательства по установке пандуса и обеспечение доступности здания для людей с ограниченными возможностями в зданиях приемного покоя и инфекционного отделения в установленный

Договором срок Исполнителем не выполнены в полном объёме и надлежащи образом.

В этой связи, 28 августа 2024 года истцом Договор расторгнут одностороннем порядке.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республи Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательст о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрен исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образо исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам государственных закупках, недобросовестными участниками государственн закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика к основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 3 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критери справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение сторо договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на ч была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Так как ИП «DOS» не исполнил обязательства, очевидно причинен Предприятию такого ущерба, что оно в значительной степени лишилось того, что было вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 4 ГК), по вине Исполнителя в зданиях приемного покоя и инфекционно отделения государственного коммунального предприятия на пра хозяйственного ведения «Текелийская городская больница» государственно учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» не установле надлежащим образом пандусы для людей с ограниченными возможностями, также не освоены бюджетные средства, выделенные на указанные работы, т самым ненадлежащее исполнение ИП «DOS» условий Договора повлекло д Заказчика негативные последствия.

В связи с чем, Предприятию не представилось возможным принять от И «DOS» работы, оговорённые условиями Договора.

Неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание е недобросовестным участником государственных закупок.

При этом, стороной ответчика в обоснование доводов о фактическо исполнении условий Договора в силу статьи 72 Гражданского процессуально кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не представлены достоверн доказательства.

В силу пункта 6.1 Договора работа считается выполненной при услов полной сдачи Исполнителем работ Заказчику в точном соответствии требованиями, указанными в приложения к Договору.

В суде достоверно установлено, что фактически работы Исполнител выполнены ненадлежащим образом, что явилось основанием для подачи иска суд Заказчиком о признании Исполнителя недобросовестным участник государственных закупок.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Более того, с момента подачи иска в суд ответчик какие-либо действия по выполнению взятых обязательств по Договору, в частности по устранению Акта несоответствия не предпринял. Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для Заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ИП «DOS» недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>По требованию № 2</u>

В силу статей 293, 294 ГК неустойкой (штрафом, пенёй) признаётся определённая законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков выполнения работ, Учреждение удерживает (взыскивает) с Товарищества неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Товариществом обязательств, либо удерживает (взыскивает) неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

По состоянию на 21 июня 2024 года срок неисполнения ИП «DOS» обязательств по договору составляет 25 календарных дней.

В связи с этим, Предприятием произведён правильный расчёт неустойки в размере 133 462 тенге, предъявленной ко взысканию с ИП «DOS», и иск в указанной части также подлежит удовлетворению.

Ответчик не направлял заявление об уменьшении суммы неустойки, следовательно, оснований для снижения неустойки не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 4 004 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию в доход бюджета с ответчика.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Текелийская городская больница» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «DOS» - Кемелбек Елдос Бауржанұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «DOS» Кемелбек Елдос Бауржанұлы в доход государства неустойку в размере 133 462 (сто тридцать три тысячи четыреста шестьдесят два) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины – 5 850 (пять тысяч восемьсот пятьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.
Копия верна
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение не вступило в законную силу «28» 08 2024 года
Судья Джолдасова Г.С.
Справка
Решение вступило в законную силу «30» 09 2024 года
Судья Джолдасова Г.С.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 7 листах
Судья: Джолдасова Г.С