РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 декабря 2024 года дело № 3313-24-00-2/2068 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісув составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Тілектес Д.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение "Департамент санитарно-эпидемиологического контроля области Жетісу Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан"

ОТВЕТЧИК:
Ердәулет Рада - индивидуальный предприниматель «RADA»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Казиева А.К., Батырбеков Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

12 августа 2024 года между республиканским государственным учреждением "Департамент санитарно-эпидемиологического контроля области Жетісу Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан" (далее - Заказчик, Учреждение) и Ердәулет Радой - индивидуальным предпринимателем «RADA» (далее - Поставщик, Ответчик) заключён договор о государственных закупках товаров № 202 (далее - Договор) на сумму 769 160 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде мужского костюма из ткани для защты от механических воздействий, воды и щелочей (далее - Товар) в количестве 67 комплектов в течение 16 календарных дней после регистрации Договора в органах казначейства.

Соотвественно поставка Товара должна быть осуществлена в срок до 28 августа 2024 года.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 13 сентября 2024 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

13 сентября 2024 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представители истца Казиева А.К. и Батырбеков Р., поддержали иск, просили удовлетворить его.

В судебном заседании ответчик не участвовал, заявление с просьбой о рассмотрении дела без участия не поступало. В связи с чем, на основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.12.2024

Дата вступления в законную силу: 24.01.2025, судья Джолдасова Г. С., 12.02.2025

обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 13 сентября 2024 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения Ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.12.2024

Дата вступления в законную силу: 24.01.2025, судья Джолдасова Г. С., 12.02.2025

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договора.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании Ердәулет Рады - индивидуального предпринимателя «RADA» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобождён при подаче настоящего иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения "Департамент санитарно-эпидемиологического контроля области Жетісу Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан" удовлетворить.

Признать Ердәулет Раду - индивидуального предпринимателя «RADA» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Ердәулет Рады - индивидуального предпринимателя «RADA» в доход государства государственную пошлину - 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.12.2024

Дата вступления в законную силу: 24.01.2025, судья Джолдасова Г. С., 12.02.2025

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 24.12.2024

Дата вступления в законную силу: 24.01.2025, судья Джолдасова Г. С., 12.02.2025

3313-24-3-1/2120